

INSTITUTO GLOBAL DE ALTOS ESTUDIOS EN CIENCIAS SOCIALES (IGLOBAL)
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA (USAL)

Comportamiento Electoral en la República Dominicana: años 2008 y 2010

Tesis para optar por el título de
MÁSTER EN CIENCIA POLÍTICA PARA EL DESARROLLO DEMOCRÁTICO

Proponente
José Feliz Marrero

Asesora
Dra. Araceli Mateos

10 de febrero de 2012
Santo Domingo, República Dominicana

DEDICATORIA

Para mi adorable esposa Rocío, a ella especialmente le dedico esta Tesis porque la quiero. Es la persona que más directamente ha sufrido las consecuencias del trabajo realizado. Realmente, ella me llena por dentro para conseguir un equilibrio que me permite dar el máximo de mí. Nunca le podré estar suficientemente agradecido. Por su paciencia, por su comprensión, por su empeño, por su fuerza, por su amor, por ser tal y como es.

A mis hijos@s, Pamela, Alexandra, José David y José Leandro. Ellos presentan lo mejor que me ha pasado. Son sin duda mis referencias para el presente y para el futuro.

De igual manera agradecer a todos los profesores de la Maestría por su trato humano y su visión crítica de muchos aspectos cotidianos de la Ciencia Política y de la vida, nos han ayudado a ser ciudadanos críticos y a comprender los procesos y fenómenos políticos desde una perspectiva científica.. En especial a la Dra. Araceli Mateos y al profesor Pedro Ortega por su gran apoyo profesional y a Julián Valdez por su alto nivel de comprensión y paciencia.

Al Ministerio de Educación Superior Ciencia y Tecnología (MESCYT) en la persona de su Ministra Doña Ligia Amada Melo por la confianza depositada en mí. Su gran apoyo económico hizo posible la participación en este programa.

Por último, pero no menos importante, estaré eternamente agradecido de tod@s los compañeros de la maestría. De ustedes me siento muy orgulloso.

A todos ellos, muchas gracias de todo corazón.

	Páginas
Portada	1
Índice	3
3. Introducción	4
4.Diseño de investigación	5
4.1 Antecedentes	5
4.2 Planteamiento del problema	11
4.3 Objetivos de la investigación	13
4.4 Justificación	14
4.5 Marco teórico	15
4.6 Hipótesis	26
4.7 Metodología de la investigación	28
5. Análisis	33
6. Conclusiones	61
Referencias bibliográficas	64
Anexos	69

3) Introducción

La presente investigación ha sido elaborada como requisito para optar por el título de Magister en Ciencias Políticas para el Desarrollo Democrático del Instituto de Altos Estudios en Ciencias Sociales de la República Dominicana y la Universidad de Salamanca, España.

Este trabajo de investigación tiene como objetivo identificar los factores explicativos del comportamiento electoral del ciudadano dominicano y valorar su impacto en la decisión del voto en la República Dominicana en los periodos electorales de 2008 y de 2010.

Para ello, el estudio se dirige a identificar cuáles son las variables que explican el comportamiento electoral de los dominicanos durante los comicios electorales de 2008 y 2010, a partir de los datos individuales proporcionados por la encuesta LAPOP, y que hacen referencia a dichos procesos.

El estudio cubre un periodo de elecciones presidenciales (2008) y uno de elecciones legislativas y municipales (2010).

El tema fue seleccionado por la gran volatilidad electoral que ha existido en la República Dominicana en los últimos años, donde un partido ha pasado entre periodos electorales de un primer lugar a un tercer lugar, además de que se observa un mayor interés de los jóvenes por participar en actividades políticas. Es obvio que la República Dominicana en los últimos 10 años ha pasado por crisis económicas y electorales, de modo que resulta de interés conocer como la confianza, interés, la valoración del funcionamiento de la democracia, las características socio demográficas y la percepción económica inciden en las simpatías, intención y la decisión del votante.

Este estudio representa para el autor el inicio de una serie de investigaciones sobre el comportamiento de los votantes a partir de los resultados electorales venideros

Se pretende que el estudio deja un marco de referencias que resulte de apoyo para el desarrollo de políticas públicas y de estrategias electorales efectivas.

Se considera que entender cuáles son los factores que más explican la decisión del voto es muy importante, ya que clarifica el desarrollo de estrategias que den respuestas a preguntas tales como: *¿por qué las personas simpatizan por un partido y no por otro?, ¿qué factores explican la decisión del voto por dicho partido?, ¿cuáles factores se asocian al momento de votar según las preferencias políticas?*

En países de bajos niveles de desarrollo económico, como la República Dominicana, los intereses particulares pesan mucho más en la decisión electoral que los intereses nacionales o regionales. Esto no quiere decir que los ciudadanos de naciones pobres sean presas de un egoísmo generalizado, sino que viven en sociedades en donde hay más desigualdad, más obstáculos para el desarrollo de individuos y grupos sociales que de manera indetenible buscan en la política un medio de ascenso social y progreso económico.

4) Diseño de investigación

Antecedentes:

Antecedentes teóricos del comportamiento electoral

Los estudios que tenían como objeto analizar la participación electoral y la orientación del voto de los ciudadanos hasta la década de 1940, adoptaron enfoques ecológicos; dado que en esa época sólo se contaba con datos agregados por unidades geográficas y administrativas. (Roche, 2008)¹ Dentro de este contexto las variables económicas, demográficas y administrativas fueron los factores que, de forma prioritaria, se utilizaban a la hora de describir e intentar explicar este comportamiento.

¹ Roche, M (2008) Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra? En <http://www.gestiopolis.com/economia/modelos-de-comportamiento-electoral.htm>

El análisis individual del comportamiento político tuvo una gran expansión a partir de la década del cincuenta, expresado en modelos que tradicionalmente en la literatura se pueden agrupar en 3 grandes paradigmas explicativos del comportamiento electoral (Goodin y Klingemann, 1996)². Y de alguna manera el *proceso de toma de decisión del votante*. Al primer modelo en la literatura se le distingue como sociológico (escuela de Columbia), y tiene como referencia fundamental los estudios del llamado grupo de Columbia liderado por Paul Lazarsfeld, quienes hicieron sus principales trabajos a partir de los años '40. El segundo modelo es el psicosocial del grupo de la Universidad de Michigan, dirigido por Angus Campbell en el cual también se incorporan los trabajos del enfoque comunicacional, con una visión más *sicológica* (escuela de Michigan). El tercer grupo proviene de la Economía Política, derivando en las teorías de la Elección Racional, desarrolladas bajo principios de análisis económico para analizar y explicar los problemas de la política, utilizados entre otras cosas, para el análisis del proceso de decisión de los votantes.

De modo que estas teorías sustentan las razones y motivos que determinan porque las personas votan y por ende describen el comportamiento electoral que explican el proceso de toma de decisiones del elector.

En la República Dominicana, a partir de la muerte del Dictador Rafael Leónidas Trujillo comienzan a reflejarse cambios importantes en la cultura política dominicana, los partidos aglutinaron a varios sectores y dieron lugar a un fenómeno que no se había visto nunca. En 1961 por primera vez se comenzó a hacer política de masas, multitudinarias concentraciones donde cada grupo usaba la política para promover su agenda ideológica³. Tal práctica era inexistente anteriormente ya que al ser la República Dominicana un país agrícola y mayoritariamente rural en ese momento, no era fácil congregarse tantas personas como se comenzó a ver con la

² Goodin, Robert y Klingemann, Hans (1996). "Comportamiento Político, Parte III" en Nuevo Manual de Ciencia Política Ediciones Istmo, Madrid, España.

³ Discurso del politólogo Dr. Wilfredo Lozano en la Conferencia Magistral "Cultura Política de la Democracia en República Dominicana" la cual se llevó a cabo con una casa llena en el Salón de Orientación de la Biblioteca Pedro Mir en la Universidad Autónoma de Santo Domingo en el 2010. En <http://www.capp.org.do/2011/03/04/dr-wilfredo-lozano-expone-sobre-la-cultura-politica-de-la-democracia-en-republica-dominicana/>

llegada de la democracia. Este evento histórico en la República Dominicana se comenzó a desarrollar estudios relacionados con la cultura política y el comportamiento electoral entre los que se destacan los siguientes:

1. La Encuesta DEMOS sobre cultura política realizada en 1994, 1997 y 2001,

auspiciada por la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM).

Los datos de las encuestas DEMOS, de Cultura Política, muestran que en 1997 y en 2001, el apoyo a la democracia como mejor opción de gobierno fue alto en la República Dominicana, alcanzando niveles superiores al 70%, comparables con Uruguay y Costa Rica. Pero junto con este apoyo a la democracia, la población dominicana mostró un claro negativismo cuando evaluaba el gobierno, sus instituciones, los partidos políticos y el funcionamiento de la democracia. Esto demuestra que si bien la opinión pública ha mantenido la preferencia por la democracia, existen cuestionamientos importantes en torno al funcionamiento de sus instituciones.

2. Cultura política dominicana, desarrollado por Julio A. Cross Beras, y publicado por el INTEC, 1985.

Este sostiene que el Estado dominicano está organizado como una democracia, pero que sus formas operativas son básicamente informales; el Estado es clientelista y responde a una cultura autoritaria generada en el sistema social y con una influencia determinante en el funcionamiento del sistema político.

3. Autoritarismo y Democracia en la Política Dominicana, de Rosario Espinal. 1987, 1994. San José, Costa Rica: IIDH-CAPEL y Santo Domingo: Editorial Argumentos.

Este estudio afirma que los partidos dominantes dominicanos (PRSC, PRD y PLD) surgieron en medio de regímenes políticos autoritarios contrarios a la formación de partidos, y todos, en mayor o menor medida, han reproducido en su desarrollo interno una cultura política marcada por elementos autoritarios y democráticos. En el mismo orden plantea que a principios de los noventa, las luchas

políticas centradas en las irregularidades de los procesos electorales impulsaron una mayor participación política en la población

4. Los análisis realizados a la Encuesta LAPOP 2008 y 2010 en República Dominicana.

por Jana Morgan, Rosario Espinal y Mitchell A. Seligson, sobre cultura política de la democracia en la República Dominicana: (USAID, Santo Domingo) 2006.

Su objetivo fue conocer y medir los valores democráticos y los comportamientos políticos de la población. En esta ocasión, el tema especial del informe fue el impacto de la crisis económica en la población y la política, quiénes han sido más afectados por la crisis económica, cuál ha sido el impacto de la crisis en los valores democráticos y el apoyo a la democracia como sistema político, entre otros temas de relevancia.

Dentro de los hallazgos importantes se resaltan los siguientes:

En el caso dominicano, la encuesta destaca que la democracia ha mostrado durabilidad y estabilidad durante las últimas tres décadas.

Indica que a pesar de la crisis económica, el apoyo a la democracia no ha disminuido en la región, aunque en algunos países se registren declives.

En la República Dominicana, al igual que en toda la región, un alto segmento de la población percibe que hay crisis económica, 97% en el caso dominicano, y la mitad de éstos considera que la crisis es muy grave.

El mayor porcentaje de la población entrevistada atribuye la responsabilidad de la crisis al Gobierno dominicano actual (25%), seguido por el sistema económico del país (23.9%), y el gobierno anterior (11.1%).

En la República Dominicana, el 66% de los entrevistados no perdió su trabajo en los últimos dos años, el 7.8% lo perdió pero encontró otro, el 14.9% lo perdió y no había encontrado otro, y el 11.2% no trabajaba por decisión propia o incapacidad.

Además, la República Dominicana registra el segundo porcentaje más alto de toda la región de personas que señalaron una disminución de ingresos en sus hogares en los últimos dos años (41.1%).

El desempleo ha afectado de manera diferente a distintos segmentos de la población dominicana. Los hombres han sufrido más pérdidas de puestos de trabajo que las mujeres, y a los hombres les ha resultado más difícil encontrar un nuevo trabajo. Los más jóvenes han perdido más puestos de trabajo y se les ha hecho más difícil encontrar otro trabajo.

La evaluación del desempeño económico del gobierno es la razón que explica la declinación y apoyo al sistema democrático.

También en América Latina se destacan los estudios siguientes:

5. El trabajo realizado por Carmen Pérez y José Molina en 1996, intitulado: “Los procesos electorales y la evolución del sistema de partidos en Venezuela, publicado por la Universidad Zulia, de Venezuela,

Se plantea la tesis de que la alternancia frecuente y el permanente desgaste electoral del partido de gobierno que han sido características del sistema político venezolano, son consecuencia no de una crisis particular, sino de su condición de país no industrializado.

Allí se planteó que una población plagada con altos niveles de pobreza e insatisfacción de necesidades elementales, como la que caracteriza a los países no industrializados, genera una situación de “descontento endémico”. Debido a ello, resulta sumamente difícil para el gobierno dejar satisfechos de su actuación a la mayoría del electorado, lo que supone ser un modelo prematuro de comportamiento electoral para América latina.

6. Daniel Zovatto sobre Participación electoral en América Latina Tendencias y perspectivas 1978-2002.

El estudio abarca los dieciocho países de la región durante el período que va desde el inicio de la Tercera Ola, 1978, hasta el año 2002.

El objetivo es analizar la situación de la participación electoral en América Latina y valorar su impacto en el desarrollo democrático de la región. Para ello se propuso identificar las tendencias predominantes, así como determinar si estamos ante comportamientos generalizados o si, por el contrario, se trata de fenómenos políticos que encuentran expresiones distintas de acuerdo a los factores que intervienen.

Entiende el autor que el abstencionismo impide la construcción de una cultura democrática y que en América latina no existen bases amplias de valores y prácticas democráticas, por lo que se hace necesario fortalecer la legitimidad y la capacidad funcional de instituciones como el Congreso y el Poder Judicial.

Concluye el autor que en América Latina la tendencia regional no apunta a una crisis clara en la participación, pero tampoco a una creciente legitimidad de la democracia. Si bien la tendencia del promedio regional no indica problemas serios, el marcado descenso en varios países parece reflejar un mayor desencanto con la vida política democrática.

7. Los trabajos realizados por Yaneth Colmenares, 2005 sobre comportamiento electoral del departamento de Vichata México en las elecciones de Cámara de Representantes 1991-2002.

El objetivo del estudio fue caracterizar el comportamiento electoral del departamento en estudio en términos de abstención, participación, votación partidaria, regionalización de las fuerzas políticas y rotación del personal elegido en las elecciones de la Cámara de Representantes para el periodo 1991-2002, de acuerdo a la información disponible. Este estudio hizo uso del enfoque ecológico o geográfico relevante para describir los comportamientos sociales. El estudio identifica que hay tres factores claves que describen el comportamiento del individuo: geográficos, sociológicos e históricos

8. El estudio realizado por Delgado Octaviano en el 2007 sobre Un nuevo modelo de decisión electoral. El comportamiento electoral en las elecciones electorales de 2004 en Mazatlán, Sinaloa publicado por la Universidad Autónoma Metropolitana de Mazatlán, México.

Este estudio profundiza sobre los cambios del electorado en procesos de coyuntura política, y se centra en: las expectativas de los electores sobre la elección, las percepciones y evaluaciones sobre candidatos, partidos y gobiernos, el interés sobre las campañas, los niveles de información y las políticas, identidad partidistas, las posiciones ideológicas y programáticas, así como la utilidad potencial generada por cada candidato en las diversas elecciones. Este estudio concluye que los enfoques de comportamiento electoral no dan por si solos explicación a fenómenos políticos,

por lo que entiende el autor que en la comunidad en estudio el nuevo modelo de decisión se compone de electores racionales y estratégicos y que el voto se basa en aspectos que se priorizan sobre los beneficios esperados por el elector frente a los candidatos y partidos que compiten en la contienda electoral

4.2 Planteamiento del problema

La Democracia ha representado un gran reto para los países comprometidos con la paz mundial. Sin embargo, algunas gestiones de gobierno han puesto contra la pared a la gran mayoría de los países y especialmente los latinoamericanos, por su limitada capacidad de respuesta a las necesidades fundamentales del ser humano, lo que provoca que se desarrollen creencias, sentimientos y evaluaciones de la población favorables o no, hacia el interior del sistema político, trayendo como consecuencia diferentes opiniones y conductas que se evidencian en la actuación del comportamiento político, variación en las actitudes, disposiciones mentales que reflejan simpatías, intención y decisión del voto, así como comportamiento que se manifiestan en momentos políticos importantes como los son los procesos electorales, es por ello que es por ello que el estudio del comportamiento electoral asume, sin lugar a dudas, un papel fundamental en los procesos electorales y principalmente en las decisiones del voto.

Este término de comportamiento político hace referencia principalmente a un ámbito muy amplio de la ciencia política que centra su estudio tanto en los actores de la política como en su comportamiento (ciudadano, partidos políticos, competencia, etc.). Desde este punto de vista, los estudios sobre comportamiento político se han desarrollado ampliamente durante las últimas décadas siendo su estudio cada vez más complejo e individualizado.

En el plano político-electoral, el período 2006-2008 registró dos elecciones en la República Dominicana: las congresionales y municipales de 2006 y las presidenciales de 2008. Durante este periodo se produjo una clara tendencia a la transformación del sistema de partidos, de un claro tripartidismo a dos bloques partidarios que aglutinan la mayor parte del electorado: el Partido de la Liberación

Dominicana (PLD) y el Partido Revolucionario Dominicano (PRD). El Partido Revolucionario Social Cristiano (PRSC) perdió vitalidad después de la muerte del caudillo Joaquín Balaguer en el 2002, reflejando un pobre desempeño electoral al alcanzar en las elecciones presidenciales del 2008 un 4.5% de los votos. Es importante notar que durante el 2006 el PRSC estableció una alianza electoral con el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) logrando asegurar algunas posiciones legislativas y locales. Sin embargo, con la participación activa del Presidente Leonel Fernández en la campaña electoral y, consecuentemente, de su liderazgo permitió que el PLD pasara de tener un solo senador en el período 2002-2006, a controlar el 69% y 54% de los escaños de ambas cámaras: alta y baja respectivamente para el período 2006-2010, así como ganar el 44% de los municipios del país logrando en este ámbito de poder incrementar con relación al periodo 2002-2006 en un 38%.

Este contexto político favorable para la gestión del presidente Fernández en adición alto índice de aprobación su gobierno y la política de estabilidad macroeconómica (LAPOP 2008), permitieron que el Presidente Fernández ganara en el 2008 las elecciones presidenciales para el periodo 2008-2012 apoyado por una concertación de partidos denominada Frente Progresista, liderado por el PRSC, quienes para las elecciones congresuales y municipales del 2002-2006 habían acudido aliadoa con el PRD con la denominada Alianza Rosada.

Sin embargo, para las elecciones congresuales y municipales del periodo 2010-2012, cuando un alto segmento de la población percibe que hay crisis económica, 97% en el caso dominicano, y la mitad de esos considera que la crisis es muy grave, asignándoles según LAPOP (2009) la mayor responsabilidad de la crisis al gobierno dominicano actual (25%) representado por el Presidente Fernández y el PLD, seguido por el sistema económico del país (23.9%), y el gobierno anterior (11.1%), bajo un contexto político caracterizado por un alto índice de competitividad entre los dos partidos mayoritarios, según los resultados electorales. Con alto índice de volatilidad, alta concentración (94.31) entre 1990-2008 en los dos partidos mayoritarios, de igual manera hay poca polarización, ya que no se evidencian diferencias ideológicas ni programáticas. El PLD consolida su mayoría en ambas

cámaras del congreso nacional alcanzando 31 senadores de 32 y 105 diputados de 178 y 92 municipios de 155, (JCE, 2010)⁴.

El problema es que, según LAPOP, se observa que la valoración de la población respecto a la gestión del gobierno en el periodo 2004-2008, consideradas favorables, variaron para el proceso electoral de 2010. Sin embargo, en ambas situaciones los resultados favorecieron al partido de gobierno, tanto en las elecciones presidenciales de 2008 como en las congresuales y municipales de 2010.

Esta situación nos induce la necesidad de conocer con mayor claridad los factores que mejor explican el comportamiento electoral⁵ de los dominicanos, así como si estos factores son los mismos para ambas elecciones.

En consecuencia se evidencia la existencia de un problema científico que se formula de la siguiente manera:

¿Cuáles son los factores que explican el comportamiento electoral de los dominicanos durante las convocatorias electorales del 2008 y 2010? Y si estos factores del comportamiento electoral se relacionan con la intención y decisión del voto.

4.3 Objetivos de la investigación

Esta investigación se plantea los siguientes objetivos:

a) Describir algunas actitudes políticas de los dominicanos: Participación socio política y electoral interés por la política, confianza institucional y valoración del funcionamiento de la democracia en los periodos electorales comprendidos entre 2008-2010. Esta descripción pretende identificar algunos elementos que puedan explicar la tendencia electoral de los dominicanos.

⁴Junta Central Electoral, 2010. Último boletín electoral. En: <http://www.jce.gov.do/ELECCIONES2010.aspx>

⁵ El comportamiento político es el producto de las elecciones hechas por individuos, que actúan según su propio interés, con vistas a lograr, de la mejor manera posible, determinados fines (Ward, 1997:87).

b) Describir los perfiles actitudinales de los dominicanos en función de sus características socio demográficas y económicas.

Determinar si existe relación entre mantener una serie de actitudes políticas y el comportamiento electoral de los dominicanos.

4.4 Justificación

Si bien la participación electoral es solo una de las distintas modalidades de participación política, los estudios del comportamiento electoral se constituyen en un campo de interés de la investigación social y especialmente en la ciencia política, permiten conocer a través del análisis algunos rasgos característicos de una sociedad en relación a sus preferencias electorales y niveles de participación política, entre otros.

En estudio reciente sobre cultura política de la Democracia en República Dominicana⁶ se determinó que en la República Dominicana, al igual que en toda la región, un alto segmento de la población percibe que hay crisis económica, 97% en el caso dominicano, y la mitad de esos considera que la crisis es muy grave. Sin embargo, el mismo estudio revela que la Democracia se muestra estable y duradera. De igual modo, la economía personal es percibida como muy mala por los encuestados, quienes entienden además que han experimentado pérdidas en el hogar, evidenciando según el mismo estudio un descenso en el nivel de tolerancia política, específicamente durante el periodo 2004-2010.

Sin embargo, los resultados electorales de 2010, pese a esta situación percibida diferente a la de 2008 y bajo un contexto político con características parecidas, en ambos casos favorecieron mayoritariamente el partido en el gobierno.

Estas razones principales han motivado la realización de este estudio sobre comportamiento electoral a los fines de poder explicar el comportamiento

⁶ Espinal, Rosario; Morgan, Jana; Hartlyn, Jonathan (2010). Sociedad Civil y Poder Político en República Dominicana. América Latina Hoy, vol. 56, diciembre, 2010, pp. 37-58. Universidad de Salamanca. Salamanca, España.

político de los ciudadanos dentro de las circunstancias que rodean al individuo en su vida cotidiana, vinculados en los contextos en los cuales el habita.

El aporte que se puede brindar con este trabajo es determinar las variables: interés por la política, confianza institucional, participación sociopolítica y electoral, valoración del funcionamiento de la democracia, identificación política, militancia partidista en los periodos electorales comprendidos entre 2008-2010, así como las variables socio demográficas que han influido el comportamiento electoral.

Esta investigación pudo llevarse a cabo debido a que se cuenta con el apoyo de la base de datos del Barómetro de las Américas es una encuesta del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) desarrollado por Vanderbilt University de los años 2008 y 2010 para la República Dominicana. Además, se ha contado con la asesoría facilitada por el Profesor Pedro Ortega del Instituto Global de Altos Estudios en Ciencias Sociales, y de la Dra. Araceli Mateos, de la Universidad de Salamanca.

4.5 Marco teórico

Antes de entrar en la teoría, se define el concepto básico con el fin de establecer herramientas conceptuales y de análisis que contribuyan a explicar el comportamiento electoral.

Esta investigación parte de tres conceptos básicos: participación política, comportamiento electoral y actitud política, la participación política, según la Enciclopedia internacional de Ciencias Sociales, *“se refiere a aquellas actividades voluntarias mediante las cuales los miembros de una sociedad participan en al selección de sus gobernantes y, directa o indirectamente en la elaboración de una política gubernamental”*. (McClosky 1975, p. 625).

El comportamiento electoral se define como el proceso de formación y de expresión de las preferencias individuales y grupales en orden a las alternativas políticas sometidas al examen del voto. Su estudio sigue dos directrices: una tiene como unidad de análisis el agregado humano y la otra, el individuo. El estudio del comportamiento electoral del agregado humano se realiza relacionando el voto con características del área en estudio para individualizar el papel de dichas características

en el comportamiento electoral⁷. Otro concepto importante de actitud política lo plantea Peschard, Jacqueline, en su libro sobre *Cultura política democrática*⁸ considerada como una variable intermedia entre una opinión (comportamiento verbal) y una conducta (comportamiento activo).

La actitud política proveniente de la Psicología Social, forma parte de un tríptico: mentalidad (que es el conjunto de las disposiciones intelectuales y afectivas básicas de un individuo); actitud (que es el contenido de una mentalidad respecto de un determinado orden de asuntos) y comportamiento (que es la respuesta observable del individuo ante una situación concreta). *Se considera como una disposición persistente que condiciona las reacciones ante situaciones políticas. Se manifiesta en diversos modos de afrontar las relaciones con el poder: frente a la autoridad (obediencia, aceptación, rebeldía); frente al gobierno (aceptación, indiferencia, cuestionamiento); y en diversas representaciones sobre los fines que debiera cumplir el poder, o reacciones frente a estímulos políticos diversos: tensiones internacionales, conflictos sociales, problemas financieros, cuestiones religiosas, etc. Las actitudes se forman según la personalidad de cada uno, por el peso de las experiencias, la influencia de los factores sociales, la influencia del esquema corporal y los modelos de adaptación al contexto social*⁹.

La literatura existente sobre el tema comportamiento electoral es diversa en enfoques y resultados de sus investigaciones, aunque para la República Dominicana ha sido limitada. Sin embargo, entre los aspectos comunes que se encuentran está el reconocimiento de que para comprender el comportamiento electoral se hace necesario analizar las actitudes políticas de los ciudadanos que van a las urnas en los procesos electorales. Así, resulta importante analizar la cultura

⁷ Enciclopedia EUMEDNET: comportamiento electoral.
www.eumed.net/dices/definicion.php?dic=3&def=209

⁸ Peschard, Jacqueline, *Cultura política democrática*, cuaderno de divulgación de la cultura democrática (en línea), México, Instituto Federal Electoral. En
http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la_cultura_politica_democratica.htm

⁹ Eduardo Jorge Arnoletto *Glosario de conceptos políticos usuales*. Ed. EUMEDNET 2007, texto completo en
<http://www.eumed.net/dices/listado.php?dic=3>

política como uno de los procesos sociales más importantes para influenciar y orientar y explicar el comportamiento electoral de ciudadanos.

A partir de esta conceptualización se han desarrollado distintas teorías e investigaciones sobre el tema. Se trata, en este marco teórico, de abordar los temas centrales de esta investigación:

1. El Enfoque sociológico o modelo de Columbia

La visión de este modelo marcó la ruta a los estudios de la conducta electoral desarrollados por Paul Lazarsfeld¹². El estudio realizado se centró en determinar la influencia de los medios, principalmente la prensa y la radio en la toma de decisiones de los electores. Explica las normas en *que diferentes grupos sociales, religiosos, geográficos, u otros votan por un partido en particular. Dentro de sus conclusiones se señala* que si bien los medios tiene algún tipo de impacto, las influencias de mayor peso en las decisiones de los electores están motivadas principalmente por su pertenencia a los grupos de referencia como son la familia, el trabajo, la religión y el lugar de residencia, *ya que los medios actuaban como reforzadores y no como formadores de opinión.*

Entienden los precursores de esta escuela que las campañas político-electorales y el uso de los medios masivos de comunicación no cambian el comportamiento del votante induciéndolo a que decidan su voto en función a su grupo de pertenencia. Se entiende, desde la perspectiva de esta teoría, que solo cambia la decisión del voto, si cambia la composición y la movilidad económica de los grupos de referencia. Esta situación contradice el intenso uso de los medios masivos de comunicación que hacen los partidos en campañas electorales.¹³

Entre principales planteamientos expuestos por los teóricos de este enfoque se encuentran los de Key y Munger (1959), que refutan el determinismo

¹² Un investigador de origen Austriaco, que trabajo esta investigación desde la Universidad de Columbia New York en 1940.

¹³ En la República Dominicana en 2004 solamente a través de los canales de televisión los partidos invirtieron cerca de 400 millones de pesos para pagar unas 54 mil 533 cuñas o anuncios de publicidad política. Esto nos lleva a considerar que este fue el principal medio utilizado por los candidatos y las organizaciones que los aupaban para llegar a la masa de electores, constituida por más de cinco millones de dominicanos.

social y plantean que las preferencias políticas no son consecuencia directa de la vida social, sino de un interés político definido individualmente, pero condicionado al sitio de residencia del individuo. Para estos autores el análisis del comportamiento debe tener en cuenta el espacio y el tiempo en el cual se ubica el individuo (Hyckfelt, R. y Carmines E 2001)¹⁴

Para Hyckfelt, R. y Carmines E. (2001), en los contextos sociales entendidos “como la composición social de un ambiente” y en las redes sociales “creadas como una consecuencia de los individuos y sus elecciones”; los diferentes modelos de influencia, entre los cuales encontramos los medios de comunicación y la información política dominante en cada conglomerado humano son determinante en la participación electoral.

Según Eric Plutzer (1996), las decisiones electorales son influenciadas por factores sociales que determinan el hábito o no el hábito de votar¹⁵.

Según Montesinos, Egon (2007)¹⁶, en el enfoque sociológico, se pueden distinguir tres vertientes que ponen distintos énfasis para explicar el comportamiento electoral: los contextos sociales, el modelo de influencia espacial y últimamente podemos ubicar en este modelo a la teoría de las redes sociales.

– Los contextos sociales

Los contextos sociales son composiciones sociales de un ambiente determinado que se presentan con características diferentes con incidencia directa en la determinación de votar o no por un candidato. De esta forma, los contextos quedan fuera del alcance del control individual, ya que no se conforman por medio de las

¹⁴ Hyckfelt, R y Carmines, E.G. “Comportamiento político” En: Manual de ciencias políticas, Madrid: itsmo, 2001.

¹⁵ Este modelo fue desarrollado por el autor para explicar el comportamiento electoral en individuos en su estudio sobre “Becoming a Habitual Voter: Inertia, Resources, and Growth in Young adulthood” (1996). (Convirtiéndose en un votante habitual: inercia, recursos y crecimiento en jóvenes adultos)

¹⁶ Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, Vol. XIII, Núm. 1, enero-abril, 2007, pp. 9-22. Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. Redalyc. Sistema de Información Científica

preferencias individuales (Goodin y Klingemann, 1996)¹⁷. De manera que los contextos sociales determinan: las características, el tipo y el grado de interacciones que establezca el ciudadano con otras personas y eso de alguna manera determina la preferencia electoral de él. Lo que significa que, será distinta la definición de una preferencia de voto si un individuo vive en una zona rural, que si vive en una zona residencial de carácter urbana.

Burt (1987)¹⁸ plantea que la influencia social sucede en la política cuando la gente se tiene alta consideración personal, con intereses compartidos y comunes, estableciendo vínculos de influencia social política que generan intimidad y confianza entre ellos, convirtiéndose, estos dos factores en determinantes claves de la decisión del elector. Le llamó cohesión social

– **El modelo de influencia espacial**

Según este modelo, la difusión y el contagio espacial son determinantes del comportamiento electoral. Estudios realizados por Sendra, Joaquín (1979) en la población española, demuestran evidencias empíricas que confirma que el espacio físico, la distancia, resulta ser un factor explicativo para la comprensión de los comportamientos sociales, incluidos los electorales.

Según Cox, (1971) citado por Sendra (1979) explica que este modelo admite que la decisión de voto se adopta, dentro del contexto espacial, como resultado de un balance de informaciones¹⁹ sobre las distintas opciones electorales. En este sentido, el modelo plantea que los miembros de un grupo social cuya pertenencia sea de un tipo de base económica, recibirán informaciones que pueden estar sesgadas a favor o en contra de ciertos partidos o candidatos debido a que entre ellos existe mayor facilidad para relación y comunicación que con el resto de la sociedad.

¹⁷ Goodin, Robert y Klingemann, Hans (1996). "Comportamiento Político, Parte III" en Nuevo Manual de Ciencia Política. Ediciones Istmo, Madrid, España.

¹⁸ Burt, Ronald (1987). "Social contagion and innovation: cohesion versus structural equivalence". American Journal of Sociology, Número 92.

¹⁹El balance de informaciones se establece, como resultado de la afluencia de éstas a través de una red en la cual cada elector es un nudo conectado a otro gran número de nudos o electores

– **El modelo de la teoría de las redes sociales.**

Emmanuel Lazega define La red como “un conjunto de relaciones específicas de colaboración, apoyo, consejo, control o también influencia entre un número limitado de actores” Lazega, E (1998).²⁰ Por su parte, Mauricio Gribaudo, (1998) la define como “un espacio social dentro del cual coexisten varias esferas de actividad, las que se pueden analizar según las características formales de los vínculos que existen entre sus componentes sean estos individuos, grupos o también instituciones”.²¹

De igual modo, Egun Montesinos, (2007) sostiene que los actores no evalúan sus intereses electorales solos sino en relación con los intereses de personas socialmente similares y vinculadas a ellos.

Las redes sociales constituyen una cadena multi-direccional, compuesta de variadas dimensiones que relacionan a las personas y que crean un área que se expresa como un espacio social en el cual coexisten varias esferas de actividad, política, social y económica las que se pueden analizar según las características formales de los vínculos que existen entre sus componentes siendo éstas individuos, grupos o también instituciones (Gribaudo, 1998)²².

Para la teoría de redes cobran más relevancia los vínculos entre vecinos para explicar el voto, que las categorías tradicionales como el sexo o la pertenencia de clase o la motivación individual no aclaran en su totalidad. Esto hace suponer que los individuos viven en una relación constante de interdependencia con otros individuos, lo que toma importancia al explicar que hace a un ciudadano definir la preferencia del voto por uno u otro candidato. Desde esta perspectiva se considera que los actores no

²⁰ Lazega, Emmanuel (1998). *Reseaux sociaux et structures relationnelles* en Barozet (2002): “La teoría de redes y sus aplicaciones en Ciencia Política: Una Herramienta Heurística” Revista de Ciencia Política, Volumen 22, Número 1, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.

²¹ Artículo sobre Redes Sociales y el 2012. (D-5). En www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-95182007000100002...

²² Gribaudo, Maurizio (1998). « Espaces, Temporalites, Stratifications. Exercice sur les reseaux sociaux » en Barozet (2002). “La teoría de redes y sus aplicaciones en Ciencia Política: Una Herramienta Heurística” Revista de Ciencia Política, Volumen 22, Número 1, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile

evalúan sus intereses electorales solos, sino que en relación con los intereses de personas socialmente similares y vinculadas a ellos. En ese sentido Mark Granovetter (1982)²³, quien estableció la diferencia entre *vínculos fuertes* que corresponde a parientes, amigos y personas que se sienten muy cercanas y *vínculos débiles* que corresponden a los llamados conocidos que establece una persona en un espacio delimitado. Estos últimos, de acuerdo con Mark Granovetter son los que cimientan la sociedad, pues establecen los puentes entre círculos sociales más amplios con círculos más estrechos compuestos por amigos y familiares.

Según el autor los vínculos débiles son claves para el establecimiento de redes sociales y la generación de confianza entre los actores que frecuentan con mayor regularidad en esos espacios territoriales determinados. Esto incide en el nivel de confianza que las comunidades puedan tener en un líder dado. La confianza en el líder está íntegramente relacionada con la capacidad de predecir y afectar su comportamiento.

Los líderes, por su parte, tienen poca motivación para ser sensibles o ni siquiera dignos de confianza hacia aquellos con quienes no tienen conexión directa o indirecta (Granovetter, 1982).

Por tanto, desde el punto de vista de los líderes de los partidos políticos, los vínculos débiles son un importante recurso para hacer posible la oportunidad de modificar el comportamiento del voto de una persona.

El mantenimiento de los vínculos débiles, puede ser muy bien la más importante de las armas electorales que un partido político puede utilizar en elecciones ya sea locales, provinciales o nacionales.

Esta teoría de redes dentro del enfoque sociológico entiende que las preferencias y opiniones son productos de influencias y convicciones, negando el hecho de que solamente se formen a partir de la persona de modo individual en contraposición con el planteamiento del modelo de Michigan.

²³ Granovetter, Mark (1982). "The Strength of Weak Ties. A Network Theory Revisited", en LIN (Nan) and MARDSEN (Peter), *Social Structure and Network Analysis*, California, Sage Publications (Traducido por María Angeles García Verdasco).

2. La Escuela de Michigan

El modelo de Michigan, desarrollado un grupo de la Universidad de Michigan liderado por Angus Campbell, et. al. 1964). Es conocido como enfoque sicosocial del comportamiento electoral. Consistió en explicar los elementos que el elector estadounidense considera al momento de tomar una decisión electoral. Este modelo se construye sobre las actitudes políticas de los votantes dando cuenta del voto a partir del análisis de la actitud del votante. Su énfasis es el individualismo, porque considera a la persona como un ente individual que desarrolla una identificación psicológica duradera con un partido a través de un proceso de socialización (Campbell, Converse, 1960)²⁴.

Para (Converse, 1969) en el modelo de identificación partidaria, la familia posee un rol inicial como agente socializador que influye en las decisiones electorales de las personas de acuerdo a los procesos de aprendizaje. Sin embargo para (Paramio, 1993), la familia ha perdido peso explicativo en la decisión del voto debido a otras agencias socializadoras que tienen mayor incidencia en la determinación de las preferencias electorales.

En la obra “The American Voter”²⁵ se pueden identificar tres tipos de actitudes como las de mayor peso explicativo en la decisión individual del voto, éstas son la identificación partidaria, la actitud frente a los temas del debate electoral y la simpatía por el candidato

El estudio establece que *las actitudes, percepciones, valores y creencias que tienen los individuos son los responsables de la conformación de su lealtad a un partido político. El mismo estuvo enmarcado dentro de una visión individualista para interpretar el acto de “votar”.*

Esto es conceptualmente diferente al modelo de Columbia donde la lealtad esta relacionada con la pertenencia al grupo (partido), este modelo hace hincapié en la conexión psicológica con un partido el cual actúa como filtro de

²⁴ Campbell, A; Converse, P (1960), *The American Voter*, Wiley, Nueva York.

²⁵ EL VOTANTE ESTADOUNIDENSE Lewis-Beck, Michael; Jacoby, William; Norpoth, Helmut; Weisberg, Herbert, *The American Voter Revisited*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 2008, 494 p. <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/607/60713488009.pdf>.

percepción, decodificando y codificando la información por lo que influye en los juicios del elector y en su forma de decidir.

En el modelo de identificación partidaria considera que los factores de largo plazo tienen una alta capacidad explicativa del comportamiento electoral (Mercado, Gasca., 1997)²⁶ se explica por qué el voto para este modelo es considerado como un mecanismo de afirmación, pero no de pertenencia a una clase social, sino que es un proceso de largo plazo que ha llevado al individuo a identificarse con un partido en particular.

Para (Converse, 1969) en el modelo de identificación partidaria, la familia posee un rol inicial como agente socializador que influye en las decisiones electorales de las personas de acuerdo a los procesos de aprendizaje. Sin embargo para (Paramio, 1993) entiende que, la familia ha perdido peso explicativo en la decisión del voto debido a otras agencias socializadoras que tienen mayor incidencia en la determinación de las preferencias electorales.

3. La Escuela del votante racional

El precedente histórico de esta teoría fue el trabajo de Anthony Downs (Downs, 2001) sobre la teoría económica del voto, en la que se afirma que el elector a partir de sus propios intereses evalúa las distintas alternativas. El autor considera que el acto de votar tiene para el votante una relación costo-beneficio. Downs, A. (1957)²⁷ planteó que la decisión de voto posee un carácter eminentemente prospectivo, ya que el objetivo de cualquier elector es maximizar su utilidad esperada, eligiendo al mejor de los candidatos.

El problema surge cuando el votante no dispone de información perfecta y, por tanto, se ve obligado a utilizar la información del pasado, con el fin de formar sus expectativas sobre el futuro económico del país.

Desde esta perspectiva, el votante racional, a través del voto económico, cumple una doble misión: de una parte produce *accountability* respecto a

²⁶ Mercado Gasca, Lauro, 1997. “Una visita a la lealtad, hacia los partidos políticos en América Latina”. Política y gobierno IV (2). México:285-346

²⁷ Downs, A., 1957, An Economic Theory of Democracy, New York: Harper and Row.

la acción de gobierno y, por otro lado, es útil para elegir al mejor de los candidatos que concurren a las elecciones. No obstante, cualquier modelo que pretenda explicar la decisión de voto económico ha de contemplar que ésta también puede depender de otros argumentos (la distancia ideológica entre el votante y los candidatos, el liderazgo).

Weatherford (1983)²⁸ concluyó que los electores con baja cualificación reaccionan de una manera más severa ante los cambios que se producen en la coyuntura económica de un país. Desde óptica de Hibbs (1977 y 1987)²⁹ se analiza la actitud asimétrica de los diferentes grupos: los electores de centro-izquierda están más preocupados por el desempleo, mientras que los de centro-derecha tienen una mayor aversión hacia la inflación; algo similar se observa cuando se compara el comportamiento de los votantes con ingresos medios-bajos, frente a aquellos que poseen una renta media-alta. Krause (1997)³⁰ atribuye esta asimetría en la atribución de la responsabilidad al hecho de que los electores no disponen de una información homogénea y muestran un interés desigual por las cuestiones económicas y la política en general.

Según Lipset, 1997, esta decisión deviene de una restricción social. Eso significa que los comportamientos adoptados por las personas toman decisiones en función a la condición social, a la ocupación y al estatus socio económico de los electores. Esto hace suponer que las personas votan por el partido que representa sus intereses de clase en función a su condición social, disminuyendo así el efecto de que las campañas políticas ejercen sobre la decisión de los electores.

En la República Dominicana, la Clase Media es la que reacciona de una manera más severa frente a coyunturas económicas, pues los programas asistencialistas de los gobiernos de turnos y de los políticos representantes en el

²⁸ Weatherford, M. S., 1983, *Parties and Classes in the Political Response to Economic Conditions*. En K. R. Monroe, ed., *The Political Process and Economic Change*, New York: Agathon Press.

²⁹ Hibbs, D., 1977, "Political Economy and Macro-economic Policy", *American Political Science Review*, 71: 1467-1487.

Hibbs, D., 1977, *The Political Economy of Industrial Democracies*, Cambridge: Harvard University Press.

³⁰ Krause, G. A., 1997, "Voters, Information Heterogeneity, and the Dynamics of Aggregate Economic Expectations", *American Journal of Political Science*, 41: 1170-1200.

congreso y lo municipio evitan que esta reacción sea más acentuada en los electores de baja calificación, pues por prebendas menores momentos antes de las elecciones cambian su decisión del voto, aún cuando entiendan que la situación económica no les favorece. Es evidente la actitud asimétrica planteada por Hibbs, considero que el factor información es relevante, pues evidentemente las informaciones que reciben los electores es muy heterogénea, parcializadas y muchas veces distorsionadas, a pesar de tienen la oportunidad de estar comunicados.

En términos generales, la mayor parte de los estudios empíricos, realizados con datos de distintos países, confirman la llamada *hipótesis de la responsabilidad*, según la cual los electores responsabilizan al Gobierno por la situación económica del país y actúan en consecuencia (Nannestad y Paldam, 1994)³¹.

Así, premian al Gobierno cuando la situación es buena, dando su voto al partido en el poder, y lo castigan cuando la situación es mala, negando el voto al partido gobernante. Algunos estudios, sin embargo, muestran que el modelo de premio-castigo no acaba de funcionar en situaciones en las que no existe una clara atribución de responsabilidades hacia los partidos que gobiernan.

Para autores como Fiorina el votante racional es una especie de lógica de premios y castigos, la elección se transforma en un referéndum sobre la gestión del gobierno.

“Según esta teoría el comportamiento viene determinado por la valoración que hace el individuo de los costos y beneficios de participar el proceso electoral...La teoría de la elección racional se base en el individualismo metodológico, es decir, considera al individuo como principal unidad de análisis, aunque dentro de esta perspectiva también se ha analizado el comportamiento de organizaciones, partidos, gobiernos”. Anduiza, E. y Bosch, P (2008, p.39)

Esta visión difiere claramente del enfoque sociológico que considera a los individuos en una permanente respuesta a los condicionamientos de su entorno. Pero

³¹ Nannestad, Peter; Paldam, Martin (1994). «The VP-function: A Survey of the Literature on Vote and Popularity Functions after 25 Years». *Public Choice*, 79, p. 213-245.

de acuerdo con este enfoque ¿por qué vota la gente? el acto de votar sería como un cálculo sobre los costos y beneficios, así como a las probabilidades percibidas de que el voto de uno sea decisivo en el resultado de la elección. La idea principal es que el beneficio de votar debe ser mayor que el costo, de otra manera, la persona se abstendría (Downs, 1957). Al respecto, una de las críticas más comentadas a la elección racional ha sido la de Green y Shapiro (1994)³², quienes afirman que la explicación del voto demuestra algunas de las patologías más frecuentes de la elección racional, como ha sido la utilización de argumentos ad hoc, predicciones vagas e incapacidad de formular una hipótesis nula coherente.

Barry (1978)³³ señala que una explicación del voto basada en parte en los beneficios derivados del acto de votar es perfectamente compatible con una explicación racional

De acuerdo con Barry, esta explicación basada en que los electores valoran el hecho de votar en sí mismo equivale a decir que los ciudadanos votan porque les gusta votar (Criado, 2003)³⁴. ¿Cómo explicar entonces el desagrado que la gente manifiesta cuando tiene que ir a votar?

4.6 Hipótesis

Para explicar los factores determinante del comportamiento electoral, cuyas actitudes se expresan a través del proceso de formación y expresión de las experiencias individuales y colectivas las que se manifiestan fundamentalmente en: el interés, intención, simpatías y decisión de voto, y como forma de responder a las preguntas de investigación planteadas que en esencia definen el problema como son: ¿Cuáles son los factores que explican el comportamiento electoral de los dominicanos durante las convocatorias electorales del 2008 y 2010? y si ¿Estos factores son los mismos para elecciones

³² Green, Donald y Shapiro, Ian (1994). *Pathologies of Rational Choice Theory*, New Haven y Londres: Yale University Press.

³³ Barry, Brian (1978). *Sociologist, economists and democracy*, Nueva York: MacMillan.

³⁴ Criado, Henar (2003). “Elección Racional y Comportamiento Electoral: Más allá de la paradoja del voto” en *Zona Abierta* 102/3.

congresuales y municipales que para presidentes?. El estudio ha propuesta las siguientes hipótesis:

H1. Los dominicanos se diferencian en su comportamiento político según sus variables socios demográficos, económicos y actitudinales.

H2. Las simpatías electorales y la decisión están determinada por: la participación socio político y electoral del ciudadano dominicano, el interés por la política, la confianza institucional y la valoración del funcionamiento de la democracia que el ciudadano dominicano perciba.

Estas hipótesis se sostienen sobre las principales teorías que explican el comportamiento electoral: (racional, psicosocial y sociológica). Tanto la teoría racional, como el modelo de Michigan enfatizan al individuo como unidad de análisis. Según Lipset, 1997; las personas votan por el partido y el que representan sus intereses. Este planteamiento se sostiene sobre la teoría del voto racional que se basa en el individualismo metodológico y considera a las personas como principal unidad de análisis, Anduiza, E. y Bosch, P (2008, p.39 Del mismo modo esta hipótesis se relaciona con la ya confirmanda hipótesis de la responsabilidad, según la cual los electores responsabilizan al Gobierno por la situación económica del país y actúan en consecuencia (Nannestad y Paldam, 1994).

Este enfoque individualista coincide con lo planteado en el modelo de Michigan conocido como enfoque sicosocial del comportamiento electoral, su énfasis es el individualismo, porque considera a la persona como un ente individual que desarrolla una identificación sicológica duradera con un partido a través de un proceso de socialización (Campbell, Converse, 1960)³⁵. Estas hipótesis se sustentan en los tres enfoques, aunque predominantemente para las hipótesis uno (1) y cuatro (4) se analizan desde las perspectivas enfoque racional y psicosocial donde se construyen las actitudes políticas de los votantes dando cuanta del voto, a partir del análisis de la actitud del votante. Su énfasis es el individualismo, porque considera a la persona como un ente individual que desarrolla una identificación sicológica

³⁵ Campbell, A; Converse, P (1960), *The American Voter*, Wiley, Nueva York.

duradera con un partido a través de un proceso de socialización (Campbell, Converse, 1960)³⁶. Las hipótesis dos (2) y tres (3) se sostienen más en la teoría sociológica.

Según Montesinos, Egon (2007)³⁷, en el enfoque sociológico, se pueden distinguir 3 vertientes que ponen distintos énfasis para explicar el comportamiento electoral: los contextos sociales, el modelo de influencia espacial y últimamente podemos ubicar en este modelo a la teoría de las redes sociales. Se entiende desde la perspectiva de esta teoría, que solo cambia la decisión del voto, si cambia la composición y la movilidad económica de los grupos de referencias.

4.7 Metodología de la Investigación

. S se Esta investigación es cuantitativa de tipo descriptiva-explicativa. Los participantes lo constituyen la población consultadas por LAPOP en los periodos electorales de 2008 y 2010, los cuales representan la población objeto de estudio y a quienes se les aplicó el cuestionario.

El proceso se realizó en tres fases:

a) La primera fase consistió en revisar las literaturas y estudios sobre comportamiento electoral disponibles para identificar variables que empíricamente estén asociadas al tema en estudio.

b) En la segunda fase se identificaron las variables en la base de datos de LAPOP de los años electorales 2008 y 2010. Al mismo tiempo, se inició el proceso de construcción de las variables ya que el proceso estadístico de regresión logística que se usó así lo requiere.

La tercera fase consistió en la aplicación del proceso de Regresión logística de las variables en estudio para su posterior análisis y conclusiones de los datos obtenidos.

³⁶ Campbell, A; Converse, P (1960), *The American Voter*, Wiley, Nueva York.

³⁷ Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, Vol. XIII, Núm. 1, enero-abril, 2007, pp. 9-22. Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. Redalyc. Sistema de Información Científica.

Las técnicas usadas en esta investigación fueron:

En este estudio la variable dependiente es el comportamiento individual del elector dominicano en los periodos electorales señalados: 2008, 2010, en tres dimensiones principales:

- Simpatía partidaria
- Intención de votos
- Decisión del voto

Tipo de variable	Variable	Preguntas encuesta LAPOP
Dependientes	³⁸ Simpatía partidaria	¿Con cuál partido político simpatiza usted?
	Intención	¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted? ¿Por quién votaría en las últimas elecciones congresuales y municipales?
	Decisión	¿Por quién votó en las últimas elecciones presidenciales? (2008)

Así mismo, se incluyeron diferentes variables independientes a nivel individual derivadas de las teorías clásicas sobre el comportamiento electoral, y que se supone tienen efectos en las variables dependientes: ingresos, nivel de

³⁸ Esta variable se considera independiente para la intención del voto

escolaridad, ideología, interés por la política y otras características socio culturales (modelo de Columbia);

Identificación partidaria, militancia partidaria y posicionamiento frente a temas de interés por la política, Participación socio política y electoral (Modelo Michigan);

Evaluación de la economía, (Percepción sobre la situación económica.), Marcha de la economía (individual, país, antes ahora y después), Valoración del funcionamiento de la democracia y confianza institucional (modelo racionales y/o economicista).

Tipo de variable	Variable	Preguntas encuesta LAPOP 2008 y 2010
Independientes	Participación socio política y electoral	– Con qué frecuencia asiste a reuniones de: alguna organización religiosa, asociación de padres de familia de la escuela o colegio?, comité o junta de mejoras para la comunidad, asociaciones de profesionales, comerciales, productores, y/o organizaciones campesinas? sindicatos, partidos o movimientos político?.
	Interés por la política	– ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?
	Confianza institucional	– ¿Hasta qué punto tiene confianza en las siguientes por las instituciones: Ccongreso Nacional, Gobierno Nacional, Iglesia Católica, Iglesias Evangélicas Instituciones Políticas, , Suprema Corte de Justicia, JCE, Ayuntamiento y PN

Tipo de variable	Variable	Preguntas encuesta LAPOP 2008 y 2010
Independientes	Valoración funcionamiento de la democracia	– ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político del país? – ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza? – ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos? – ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno? – ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo? – ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
Tipo de variable	Variable	Preguntas encuesta LAPOP 2008 y 2010
Independiente	Socio demográfica	– Género. ¿A cuál género pertenece? – Estado civil. ¿Cuál es su estado civil? – Religión. ¿Cuál es su religión? – Nivel de escolaridad. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó? – Ideología. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?
Tipo de variable	Variable	Preguntas encuesta LAPOP 2008 y 2010
	Percepción sobre la situación económica	– ¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? – ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?

Para comprender el comportamiento electoral se desarrollaron los modelos de regresión logística. La construcción de los modelos de regresión logística nos permitirá conocer la magnitud de la probabilidad con respecto a un determinado evento (Pérez, 2001:405)³⁹. Hemos considerado en primer lugar como variables dependientes la intención de votos en las elecciones presidenciales en el 2008 e intención del voto elecciones congresuales y municipales en el 2010 y, en segundo término la Preferencia (Simpatía) partidaria presidenciales y Preferencia (Simpatía) partidaria congresuales y municipales, para el 2008 y 2010 respectivamente.

Las variables independientes, en tanto, son las indicadas en la Tabla No.1 asociada a las preguntas en el cuestionario de LAPOP para los años en estudio. Es importante señalar que la interpretación se realiza de acuerdo a cada variable independiente por separado, manteniendo constante el resto de las variables que se insertan en el modelo...

Según Vivanco, Manuel (1999:155) el análisis aplicado a partir de la regresiones logísticas equivale a la implementación de un modelo matemático destinado a predecir el comportamiento de una variable dependiente de acuerdo a una o más variables independientes. Los pronósticos se realizan en términos de probabilidad sobre la ocurrencia de un suceso (Weimer, 2004:252).

En sentido general los modelos de regresión logística permiten predecir o estimar la probabilidad de un determinado evento, siendo sus objetivos los siguientes:

- A. Determinar la existencia o no de relación entre variables
- B. Medir la magnitud de dicha relación
- C. Estimar la probabilidad de que se produzca el evento 1 en función de las variables independientes (Juvel, 1995: 11).

³⁹ Pérez, César. 2001. Técnicas estadísticas con SPSS. Madrid: Prentice Hall.

5) Análisis

Objetivo No. 1

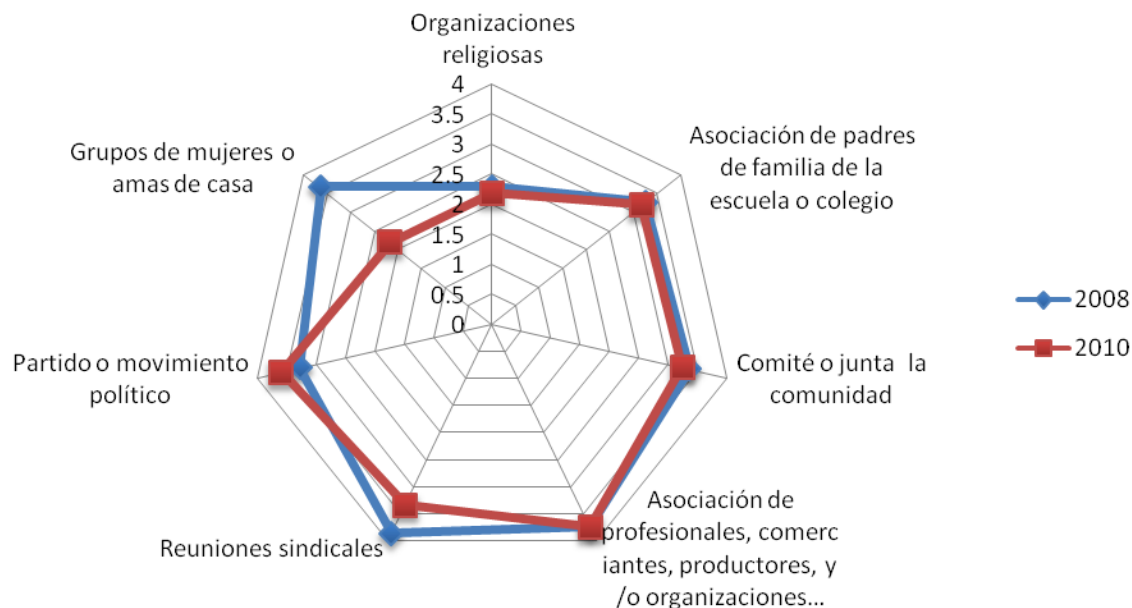
5.1 Descripción de las actitudes políticas

Según este estudio, las actitudes políticas estarán descritas por las siguientes variables: participación socio política y electoral,, interés por la política, confianza institucional y valoración del funcionamiento de la democracia en el 2008-2010.

5.1.1 Participación socio político y electoral en el 2008 y 2010

La participación socio-política y electoral se midió por las respuestas de los encuestados en las siguientes preguntas: ¿Con qué frecuencia asiste a reuniones de: alguna organización religiosa, asociación de padres de familia de la escuela o colegio, comité o junta de mejoras para la comunidad, asociaciones de profesionales, comerciales, productores, y/o organizaciones campesinas? sindicatos, partidos o movimientos político?

Figura no.1 Promedio de la participación socio político y electoral en 2008 y 2010. Escala de 1 a 4. 1 más frecuencia en reuniones, 4 menos frecuencia reuniones de actividades socio-política



Fuente: datos encuesta LAPOP 2008 y 2010

Según se observa en la TNfigura no 1, los dominicanos participan más en reuniones de alguna organización religiosa que de otros tipos de organización. El promedio de participación en una escala 1 a 4 fue de (2.18) y (2.28) en el 2008 y 2010 respectivamente. En el 2008 el nivel más bajo de participación se manifiesta en la asistencia a reuniones sindicales con (3.86), en cambio en el 2010 el nivel más bajo se observa en la asistencia a una reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesina con un promedio de participación (3.75). En relación al 2008, en cuanto a la asistencia a reuniones de de asociaciones o grupos de mujeres o amas, se observa un incremento en la asistencia a reuniones de de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa de 3.64 a 2.18 a diferencia de la asistencia a reuniones de un partido o movimiento político que disminuyó la participación promedio en reuniones de este tipo de las personas (de 3.40 en el 2008 a 3.60 en 2010).

5.1.2 Interés por la política

Tabla No.1 interés por la política

INTERÉS POR LA POLÍTICA	2008		2010	
	N	Porcentaje válido	N	Porcentaje válido
Mucho	332	22.4	248	16.6
Algo	380	25.6	454	30.4
Poco	338	22.8	351	23.5
Nada	433	29.2	439	29.4
Total	1484	100.0	1492	100.0

Según se muestra en la Tabla No.1 que presenta la respuesta a la pregunta ¿Qué tanto interés tiene usted en la política?, el 22.4% respondió en el 2008 que tiene mucho interés por la política y sólo el 16% lo hizo en el 2010. Los que respondieron que no tiene nada de interés por la política representaron 29.2% y 29.4% en el 2008 y 2010 respectivamente. En sentido general el 48% en el 2008 respondió tener mucho o algo de interés por la política y el 47% lo hizo en el 2010. En cambio ambos años el 52% y 52.9% respectivamente manifestaron poco o nada de interés por la política.

5.1.3 Confianza

La confianza en las instituciones se midió por las respuestas dadas por los encuestados a las preguntas indicadas en la siguientes preguntas: Hasta qué punto tiene confianza en las siguientes por las instituciones: congreso nacional, gobierno nacional, iglesia católica, iglesias evangélicas, instituciones políticas, suprema corte de justicia, junta central electoral, ayuntamiento y policía nacional?.

Según se observa en la Tabla No. 2 anexa, sobre el valor promedio en escala 1-7 donde 1 es nada y 7 mucha acerca de la confianza en las instituciones podemos notar que tanto en 2008 como en el 2010 la Iglesia Católica es la institución de mayor confianza. Sus valores promedios son de 5.36 y 5.38 en los años 2008 y 2010 respectivamente. Le siguen las instituciones políticas en ambos periodos electorales (5.18 y 5.00 sucesivamente). La valoración más baja de confianza institucional la alcanzó la Policía Nacional con 3.80 y 3.39 para ambos periodos respectivamente.

5.1.3 Valoración del funcionamiento de la democracia

La valoración del funcionamiento de la democracia cubre elementos esenciales del sistema democrático, tales como: valoración de las instituciones políticas, protección de los derechos ciudadanos, combate a la pobreza, a la corrupción, al desempleo, a la promoción de los principios democráticos, la valoración a los medios de comunicación entre otros.

Según se observa en la Tabla No. 3, anexa, sobre la valoración del funcionamiento de la democracia, podemos notar que los medios de comunicación son las instituciones del sistema democrático más valoradas en la República Dominicana durante los años 2008 y 2010, alcanzando en una escala 1 a 7 un promedio de 5.38 y 5.37 respectivamente. Del mismo modo el respeto por las instituciones políticas del país ha sido valorado alto en ambos periodos electorales 5.14 y 5.00. Sin embargo llama la atención la confianza en los partidos políticos en ambos periodos consecutivos sea la que alcance los valores más bajos en ambos periodos, con 3.13 y 2.99 respectivamente. Del mismo modo los aspectos considerados fundamentales dentro del sistema democrático como son: la protección de los derechos básicos, la promoción de los principios democráticos, el combate a la corrupción, la pobreza, la seguridad ciudadana entre otros han obtenidos valoraciones bajas.

Objetivo No. 2

5.2 Perfiles socio demográficos y actitudinales

Para la descripción de los perfiles socios demográficos y actitudinales de los dominicanos se han tomado en consideración las siguientes variables socio demográficas: género, estado civil, religión, nivel de escolaridad, ingresos e ideología. Como se presenta en la Tabla No. 4

Tabla No. 4 Perfiles socio demográficas

Variables socio demográficas		2008		2010	
		Frecuencia	Por ciento Válido	Frecuencia	Por ciento Válido
Género	Mujer	822	54.8	765	51.0
	Hombre	678	45.2	735	49.0
Estado civil	Casado y de unión libre	357	23.8	890	59.9
	Soltero	1143	76.2	597	40.1
Religión	Católica	1007	89.3	881	60.3
	Protestante	120	10.7	579	39.7
Nivel de escolaridad	Universitaria	225	15	251	16.8
	Educación media	460	30.7	493	33.0
	Educación primaria	718	47.8	670	44.8
	Ninguno	97	6.4	81	5.4
Ideología	Derecha	929	79.4	873	73.2
	Izquierda	241	20.6	319	26.8
Ingresos	No le alcanza	1052	70.6	996	67.0
	Alcanza	438	29.4	491	33.0

5.2.1 Género

Como muestra la Tabla No. ,4, las características socio demográficas de la población encuestadas en los dos año 2008 y 2010 evidencia que en la República Dominicana hay más personas mujeres que hombres. Aunque con su ligera diferencia según partidos. Como se observa en la Tabla No. 4.1 sobre la relación entre género y simpatía del total de personas que dicen simpatizar por el PLD, el porcentaje de mujeres es mayor dentro del mismo partido que los hombres tanto en el 2008 como en el 2010. En cambio en el PRD predomina la simpatía de los hombres en comparación que las mujeres. Los mismo se manifiesta tanto en el 2010 en el PRSC, así como en otros partidos. La simpatía de mujeres por los principales partidos del sistema descendió de 2008 a 2010 en el PRSC 4.3%, PLD 5.1% y en PRD 6.%.

Tabla No. 4.1 Tabla de contingencia de la relación entre género y simpatía

PARTIDOS			GENERO 2008			GENERO 2008		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
SIMPATIA	PRSC	Cantidad	32	32	64	19	16	35
		%	50.0%	50.0%	100.0%	54.3%	45.7%	100.0%
	PLD	Cantidad	282	403	685	246	285	531
		%	41.2%	58.8%	100.0%	46.3%	53.7%	100.0%
	PRD	Cantidad	130	120	250	127	95	222
		%	52.0%	48.0%	100.0%	57.2%	42.8%	100.0%
	Otro	Cantidad	8	0	8	3	2	5
		%	100.0%	.0%	100.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	Total	Cantidad	452	555	1007	395	398	793
		%	44.9%	55.1%	100.0%	49.8%	50.2%	100.0%

Tabla No.5.2.2 Estado civil

Según la Tabla No. 4, en la sociedad dominicana la población en edad de votar vive más en pareja, ya sea casado o en unión libre que soltero. Teniendo un incremento significativo el estatus de casado y de unión libre. Pasando de 23.8% en el 2008 a 59.9%. Del mismo modo disminuyó el estatus de soltero de un 76.2 en el 2008 a 40.1 en el 2010.

Según Tabla No.4.2 El estado civil de la mayoría de los simpatizantes de los tres principales partidos en el 2008 se consideró soltero, en cambio en el 2010 la mayoría de simpatizantes del PRSC, PLD y PRD respondieron ser casados. El mismo decrecimiento que se observa en los simpatizantes solteros por partidos, es el mismo crecimiento de aquellos cuyo estado civil son casados. Los nuevos votantes que en su mayoría son solteros se incrementaron en 352, 010 desde el 2008 al 2010⁴⁰

4.2 Tabla de contingencia de la relación entre estado civil y simpatía en el 2008 y 2010

PARTIDOS			ESTADO CIVIL 2008			ESTADO CIVIL 2010		
			Soltero	Casado	Total	Soltero	Casado	Total
SIMPATIA	PRSC	Cantidad	50	14	64	13	22	35
		%	78.1%	21.9%	100.0%	37.1%	62.9%	100.0%
	PLD	Cantidad	525	160	685	183	344	527
		%	76.6%	23.4%	100.0%	34.7%	65.3%	100.0%
	PRD	Cantidad	190	61	251	90	130	220
		%	75.7%	24.3%	100.0%	40.9%	59.1%	100.0%
	Otro	Cantidad	3	5	8	2	2	4
		%	37.5%	62.5%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	Total	Cantidad	768	240	1008	288	498	786
		%	76.2%	23.8%	100.0%	36.6%	63.4%	100.0%

⁴⁰ Según la Junta Central Electoral en el 2008 eran 5 millones 764 mil 387 y en el 2010 hay 6 millones 116 mil 397 electores.

5.2.3 Religión

La población encuestada es predominantemente católica. Según la Tabla No. 4.3, la mayoría de los que respondieron en el 2010 simpatizantes de los principales partidos se consideran católica Según la Tabla No. 4.3, la mayoría de los que respondieron en el 2010 simpatizantes de los principales partidos se consideran católicos PRSC (92.3%), PLD (89.1%) y PRD (91.0%) En relación al 2008, en el 2010 se observa un incremento de los simpatizantes de los partidos hacia la religión protestante. En los simpatizantes del PRSC se observa un 32.3% de incremento en el 2010 en la práctica de la religión protestante respecto al 2008. Esto se evidencia en menor proporción en los simpatizantes del PLD y el PLD.

Tabla No. 4.3 Relación entre religión y simpatía

PARTIDOS			RELIGION 2008			RELIGION 2010		
SIMPATIA			Católica	Protestante	Total	Católica	Protestante	Total
	PRSC	Cantidad	48	4	52	21	14	35
		%	92.3%	7.7%	100.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	PLD	Cantidad	473	58	531	332	188	520
		%	89.1%	10.9%	100.0%	63.8%	36.2%	100.0%
	PRD	Cantidad	171	17	188	142	71	213
		%	91.0%	9.0%	100.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	Otro	Cantidad	3	1	4	4	1	5
		%	75.0%	25.0%	100.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	Total	Cantidad	695	80	775	499	274	773
%		89.7%	10.3%	100.0%	64.6%	35.4%	100.0%	

Tabla No.5.2.4 Ideología

Estos resultados responden a la pregunta siguiente “Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? De 1 a 10 donde 1 es de izquierda y 10 de derecha.

Según la Tabla No. 4, los dominicanos se identifican más con la forma de pensar de derecha que de izquierda. Llama la atención que la misma proporción porcentual (6.2%) que disminuyó la ubicación de derecha desde 2008 a 2010 aumentó para la izquierda.

Como se muestra en la Tabla No. 4.4 sobre la relación entre ideología y simpatía, los partidos del sistema que forman parte del número de partidos parlamentario son en sus simpatizantes se ubican mayoritariamente en un modo de pensamiento de derecha tanto en lo expresado en el 2008 como en el 2010. En el 2010 se observa un ligero crecimiento del pensamiento de izquierda en los partidos mayoritarios del sistema. El pensamiento de derecha en los simpatizantes del PLD supera a los demás partidos 85.9% y 83.2% en el 2008 y 2010 respectivamente. Los porcentajes más altos del pensamiento de izquierda en ambos años se presenta en los simpatizantes del PRD con 26.8% y 30.3% respectivamente.

Tabla No. 4.4 Tabla de contingencia de la relación entre ideología y simpatía

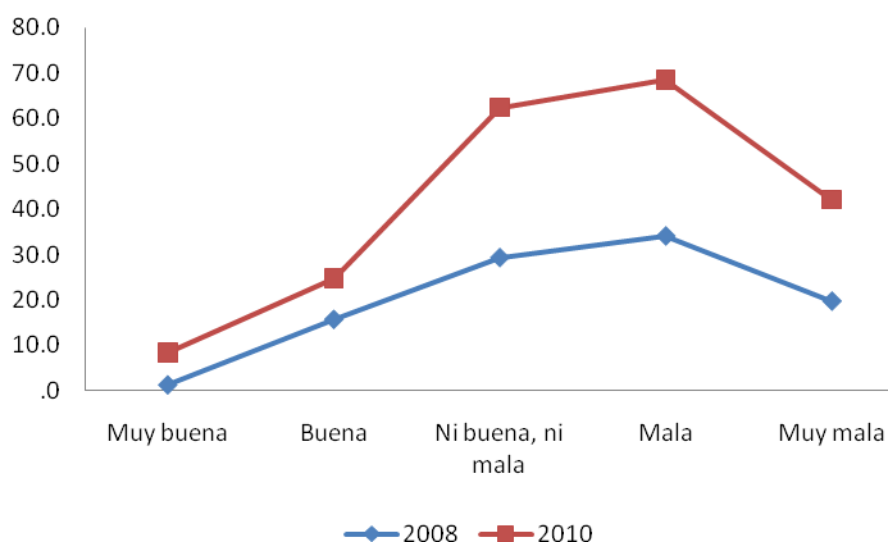
PARTIDOS			IDEOLOGIA 2008			IDEOLOGIA 2010		
			Izquierda	Derecha	Total	Izquierda	Derecha	Total
SIMPATIA	PRSC	Cantidad	11	41	52	5	21	26
		%	21.2%	78.8%	100.0%	19.2%	80.8%	100.0%
	PLD	Cantidad	79	481	560	74	367	441
		%	14.1%	85.9%	100.0%	16.8%	83.2%	100.0%
	PRD	Cantidad	55	150	205	56	129	185
		%	26.8%	73.2%	100.0%	30.3%	69.7%	100.0%
	Otro	Cantidad	1	6	7	3	1	4
		%	14.3%	85.7%	100.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	Total	Cantidad	146	678	824	138	518	656
		%	17.7%	82.3%	100.0%	21.0%	79.0%	100.0%

5.2.5 Percepción sobre la situación económica

La percepción sobre la economía está determinada por la respuesta a las siguientes preguntas:

- ¿Cómo calificaría en general su situación económica?
- ¿Cómo calificaría la situación económica del país?

Figura N. no2 Percepción respecto a la situación económica del país



Según se observa en la figura no.2 en sentido general la situación económica del país es mejor percibida en el 2010 que la percibida en el 2008, según datos de la encuesta LAPOP 2008 y 2010

5.2.6 Calificación económica del país.

Como se observa en la Tabla No.5 anexa sobre la calificación de la situación económica del país, el 57% consideró la situación económica entre mala y muy mala en el 2008. Menos de 1% la consideró muy buena.

Esto también se confirma al observar la Tabla No. 6 anexa, donde se nota una disminución porcentual de la situación económica personal de los que entendieron que la economía estaba mal 35.4% en 2008 y 24.7% en el 2010

Objetivo no. 3

5.3 Relación existente entre actitudes políticas y el comportamiento electoral de los dominicanos.

Para el cumplimiento de este objetivo se analiza la relación entre las variables independientes y las variables dependientes, a través de tablas de contingencias. También se realiza el proceso de regresión logística con aquellas variables consideradas predictoras de las variables dependiente: simpatía⁴¹, intención y decisión del voto.

Dentro de las relaciones que se analizarán se citan las siguientes, para ambos años 2008 y 2010:

- Simpatía con participación en reuniones de partidos o movimientos políticos
- Simpatía con interés por la política
- Simpatía con confianza institucional en el gobierno nacional, congreso y alcaldías
- Simpatía con valoración funcionamiento de la democracia en cuanto a la promoción y protección de los principios democráticos,
- Simpatía política y grado de escolaridad
- Simpatía política e ingresos
- Simpatía política y percepción de la economía
- Intención del voto y simpatía política
- Intención y simpatía para las elecciones presidenciales
- Intención del voto y simpatía para las elecciones congresuales y municipales
- Decisión del voto para las elecciones presidenciales del 2004 y simpatía partidaria en el 2008
- Intención del voto para las elecciones congresuales-municipales en el 2010 y decisión del voto en el 2008

⁴¹ Se tratará como variable independiente cuando se establezca la relación con la intención del voto y la decisión.

5.3.1 Simpatía y participación en reuniones de partidos o movimientos políticos

Tabla No. 7 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía y participación

PARTIDOS			PARTICIPACION ¿Con qué frecuencia asiste a una reuniones de un partido o movimiento político?			PARTICIPACION ¿Con qué frecuencia asiste a una reuniones de un partido o movimiento político?		
			A veces	Nunca	Total	A veces	Nunca	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	35	29	64	12	23	35
		%	54.7%	45.3%	100.0%	34.3%	65.7%	100.0%
	PLD	Cantidad	298	380	678	180	349	529
		%	44.0%	56.0%	100.0%	34.0%	66.0%	100.0%
	PRD	Cantidad	115	132	247	69	150	219
		%	46.6%	53.4%	100.0%	31.5%	68.5%	100.0%
	Otro	Cantidad	4	4	8	0	5	5
		%	50.0%	50.0%	100.0%	.0%	100.0%	100.0%
Total		Cantidad	452	545	997	261	527	788
		%	45.3%	54.7%	100.0%	33.1%	66.9%	100.0%

Según se observa en la tabla 7, la mayoría de los que simpatizan por el PLD (56.0%) en el 2008 respondieron que nunca asisten a reuniones de un partido o movimiento político, en cambio la mayoría de los que manifestaron que simpatizan por el PRSC confirman haber participado a veces en este tipo de actividad en el año 2008. El 53.4% de los simpatizantes del PRD respondieron que nunca. En el 2010 se observa que la gran mayoría de los partidos, PRSC (65.7%), PLD (66.0%) y PRD (68.5%) confirmaron que nunca participaron en reuniones de un partido o movimiento político.

5.2.2 Simpatía e interés por la política

Tabla No. 8 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía e interés por la política

¿QUE TANTO INTERÉS TIENE USTED EN LA POLÍTICA?								
			2008			2010		
SIMPATIA	PRSC	Cantidad	Nada	Mucho	Total	Nada	Mucho	Total
¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Cantidad	27	36	63	12	23	35
		%	42.9%	57.1%	100.0%	34.3%	65.7%	100.0%
	PLD	Cantidad	269	412	681	183	347	530
		%	39.5%	60.5%	100.0%	34.5%	65.5%	100.0%
	PRD	Cantidad	95	155	250	81	141	222
		%	38.0%	62.0%	100.0%	36.5%	63.5%	100.0%
	Otros	Cantidad	2	5	7	2	3	5
		%	28.6%	71.4 %	100.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	Total	Cantidad	608	608	393	1001	1001	278
		%	100.0%	60.7%	39.3%	100.0%	64.9%	35.1%

Según se observa en la Tabla No. 8, la mayoría de los simpatizantes del PLD (60.5% y 65.5%), así como del PRD (62.0% y 63.5%) en los años 2008 y 2010 respondieron tener mucho o algo de interés por la política. En cambio la mayoría de los simpatizantes por el PRSC (57.1 % y 65.7%) opinó que no tienen interés por la política en el 2008 y 2010 respectivamente.

5.3.3 Relación entre simpatía política y confianza institucional

De acuerdo a la Tabla No 9a, anexa tanto en el 2008 como en el 2010 la mayoría de los simpatizantes del PRSC (54.8% y 58.8%) y del PRD (73.8% y 64.7%) contestaron no tener confianza en el gobierno. Un 17.2% en el 2008 y 21.9% de los simpatizantes del PLD dijo no confiar en el gobierno nacional. Del mismo modo, las tablas 9b y 9c muestran un alto nivel de desconfianza en el congreso y la municipalidad principalmente de los simpatizantes de los partidos políticos (PRSC,

PLD y PRD) incrementándose los niveles de desconfianza en todos los partidos desde el año 2008 hasta el año 2010.

5.3.4 Relación entre simpatía política y valoración de promoción y protección de los principios democráticos

Tabla No. 10. Tabla de contingencia de la relación entre simpatía y protección de los principios democráticos

			¿HASTA QUÉ PUNTO DIRÍA QUE EL GOBIERNO ACTUAL PROMUEVE Y PROTEGE LOS PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS?					
			Nada	Mucho	Total	Nada	Mucho	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	40	18	58	17	17	34
		%	69.0%	31.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	PLD	Cantidad	154	493	647	143	360	503
		%	23.8%	76.2%	100.0%	28.4%	71.6%	100.0%
	PRD	Cantidad	191	50	241	143	67	210
		%	79.3%	20.7%	100.0%	68.1%	31.9%	100.0%
	OTROS	Cantidad	5	3	8	4	1	5
		%	62.5%	37.5%	100.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	Total	Cantidad	390	564	954	307	445	752
		%	40.9%	59.1%	100.0%	40.8%	59.2%	100.0%

La Tabla No. 10 muestra que los simpatizantes del PRSC y los del PRD en su mayoría consideran que el gobierno actual no promueve, ni protege los principios democráticos en los años 2008 y 2010. Sin embargo esta percepción mejora del 2008 al 2010 fundamentalmente en los simpatizantes del PRSC y PRD quienes valoraron esta situación mejor en el 2010 que en el 2008. Contrario a la percepción favorable al gobierno cambio en los simpatizantes del PLD. En los simpatizantes del PLD, la consideración de que el gobierno en nada promueve y

protege los principios democráticos se incrementó de 23.8% en el 2008 a 28.4% en el 2010. En esa misma medida disminuyó la valoración favorable de 76.2% a 71.6% desde el 2008 y 2010 respectivamente.

5. 3.5 Simpatía política y grado de escolaridad

Según la Tabla No. 4, en la República Dominicana hubo un ligero incremento en el nivel educación universitaria y de educación media. Se registró un incremento porcentual de 1.8 y 2.3% en los años 2008 y 2010 tanto en la educación universitaria como media respectivamente. La Educación primaria descendió 47.8 a 44.8 % según los resultados de la encuesta durante los años de 2008 y 2010.

En la Tabla No 11, se observa que mayoría de los simpatizantes de los tres principales partidos (PRSC, PLD y PRD) han alcanzado un nivel de escolaridad de educación primaria y media. Predominando los simpatizantes que han alcanzado el nivel primario. 43.8% son simpatizantes del PRSC, 48.2% del PLD y 43.8% del PRD.

Tabla No. 11 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía y nivel de escolaridad

			NIVEL DE ESCOLARIDAD 2008					NIVEL DE ESCOLARIDAD 2010				
			NG	NP	NM	NU	Total	NG	NP	NM	NU	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	8	28	21	7	64	7	20	7	1	35
		%	12.5%	43.8%	32.8	10.9	100.0	20.0%	57.1%	20.0	2.9%	100.0%
	PLD	Cantidad	34	327	235	83	679	34	264	148	84	530
		%	5.0%	48.2%	34.6	12.2	100.0	6.4%	49.8%	27.9	15.8%	100.0%
					%	%	%			%		
					%	%	%			%		
	PRD	Cantidad	17	110	85	39	251	11	110	68	32	221
		%	6.8%	43.8%	33.9	15.5	100.0	5.0%	49.8%	30.8	14.5%	100.0%
	Otro	Cantidad	0	3	4	1	8	0	1	1	3	5
		%	.0%	37.5%	50.0	12.5	100.0	.0%	20.0%	20.0	60.0%	100.0%
					%	%	%			%		
					%	%	%			%		
Total	Cantidad	59	468	345	130	1002	52	395	224	120	791	
	%	5.9%	46.7%	34.4	13.0	100.0	6.6%	49.9%	28.3	15.2%	100.0%	
				%	%	%			%			

Leyenda= NG=Ningún grado, NP=Nivel primario, NM=Nivel medio, NU=Nivel universitario.

5.3.6 Tabla No. 12 Simpatía política e ingresos

Según lo presenta la Tabla No. 4, la mayoría de los dominicanos que respondieron la encuesta (76.6%) en el 2008 y 67.0% en el 2010 consideran que el salario o sueldo que percibe y el total del ingreso familiar no les alcanza para cubrir sus necesidades. Ellos expresan que tiene dificultades, por lo que los ingresos que reciben en su hogar no les alcanzan para cubrir sus necesidades.

La Tabla No. 12 muestra que los simpatizantes de los partidos (PRSC, PLD y PRD) consideran en su gran mayoría que en los años 2008 y 2010 el salario y el total de ingreso familiar que reciben no les alcanza para satisfacer sus necesidades. En el 2010 el 71.6% de los simpatizantes por el PLD respondieron que el salario y los ingresos familiar que reciben no les alcanza. El 36.9% de los simpatizantes en el 2010 por el PRD consideran que el salario e ingresos que reciben les alcanzan contra un 28.9% en los simpatizantes del PLD y un 22.9% en los del PRSC.

Tabla No. 12 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía e ingresos que reciben

			El salario o sueldo que usted percibe y el total del ingreso familiar: 2008			El salario o sueldo que usted percibe y el total del ingreso familiar: 2010		
			Alcanza	No le alcanza	Total	Alcanza	No le alcanza	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	16	48	64	8	27	35
		%	25.0%	75.0%	100.0%	22.9%	77.1%	100.0%
	PLD	Cantidad	252	429	681	150	378	528
		%	37.0%	63.0%	100.0%	28.4%	71.6%	100.0%
	PRD	Cantidad	48	202	250	82	140	222
		%	19.2%	80.8%	100.0%	36.9%	63.1%	100.0%
	Otros	Cantidad	4	4	8	1	4	5
		%	50.0%	50.0%	100.0%	20.0%	80.0%	100.0%
	Total	Cantidad	320	683	1003	241	549	790
		%	31.9%	68.1%	100.0%	30.5%	69.5%	100.0%

5.3.7 Tabla No.13.Simpatía política y percepción de la economía

Tabla No. 13 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía e percepción de la economía del país

			¿Cómo calificaría la situación económica del país? 2008				Cómo calificaría la situación económica del país? 2010			
			Buena	Regular	Mala	Total	Buena	Regular	Mala	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	5	13	46	64	2	9	24	35
		%	7.8%	20.3%	71.9%	100.0%	5.7%	25.7%	68.6%	100.0%
	PLD	Cantidad	196	271	212	679	73	230	226	529
		%	28.9%	39.9%	31.2%	100.0%	13.8%	43.5%	42.7%	100.0%
	PRD	Cantidad	6	28	217	251	13	46	163	222
		%	2.4%	11.2%	86.5%	100.0%	5.9%	20.7%	73.4%	100.0%
	Otros	Cantidad	1	1	6	8	0	0	5	5
		%	12.5%	12.5%	75.0%	100.0%	.0%	.0%	100.0	100.0%
Total		Cantidad	208	313	481	1002	88	285	418	791
		%	20.8%	31.2%	48.0%	100.0%	11.1%	36.0%	52.8%	100.0%

De acuerdo con la Tabla No.13, el 86.5% y el 73.4% de los simpatizantes por el PRD tanto en el 2008 y en 2010 consideran que la situación económica del país es mala. Para los simpatizantes por el PLD, la percepción de que la economía del país está buena varió de 28.9% a 13.8% desde el 2008 a 2010. En cambio en los simpatizantes del PRD esta misma variación osciló de 2.4% en el 2008 a 5.9% en el 2010. En los simpatizantes del PRSC la percepción sobre la situación económica del país en los consideraron que es mala varió entre 2008 y 2010 de 71.9% a 68.6% respectivamente.

Tabla No. 14 Tabla de contingencia de la relación entre simpatía y percepción de la economía personal

SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		¿Cómo calificaría en general su situación económica? 2008				¿Cómo calificaría en general su situación económica? 2010			
		Buena	Regular	Mala	Total	Buena	Regular	Mala	Total
PRSC	Cantidad	8	14	42	64	6	16	13	35
	%	12.5%	21.9%	65.6%	100.0%	17.1%	45.7%	37.1%	100.0%
PLD	Cantidad	182	284	215	681	88	276	165	529
	%	26.7%	41.7%	31.6%	100.0%	16.6%	52.2%	31.2%	100.0%
PRD	Cantidad	15	60	176	251	33	103	85	221
	%	6.0%	23.9%	70.1%	100.0%	14.9%	46.6%	38.5%	100.0%
Otros	Cantidad	0	2	6	8	0	2	3	5
	%	.0%	25.0%	75.0%	100.0%	.0%	40.0%	60.0%	100.0%
Total	Cantidad	205	360	439	1004	1004	397	266	790
	%	20.4%	35.9%	43.7%	100.0%	100.0%	50.3%	33.7%	100.0%

Según la Tabla No. 14, la percepción de que la economía personal es buena en el 2008 y 2010 aumentó en los simpatizantes del PRSC (12.5% a 17.1%) y en los del PRD de (6.0% a 14.9%) y disminuyó en los simpatizantes del PLD (26.7% a 16.6%). Para la mayoría de los simpatizantes del PRSC (45.7%), PLD (52.2%) y PRD (38.5%) en el 2010 la percepción sobre la situación económica personal es regular.

5.3.8 Intención y simpatía

Tabla No. 15. Tabla de contingencia de la relación entre intención del voto y simpatía

PARTIDO POR EL QUE VOTARÍAN ELECCIONES PRESIDENCIALES 2008		SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?2008				
		Otro	PRD	PLD	PRSC	Total
Ninguno	Cantidad	0	1	1	0	2
	%	.0%	50.0%	50.0%	.0%	100.0%
Partido opositor	Cantidad	7	220	4	51	282
	%	2.5%	78.0%	1.4%	18.1%	100.0%
Partido del actual presidente	Cantidad	1	14	651	6	672
	%	.1%	2.1%	96.9%	.9%	100.0%
No votaría	Cantidad	0	6	12	4	22
	%	.0%	27.3%	54.5%	18.2%	100.0%
Total	Cantidad	8	241	668	61	978
	%	.8%	24.6%	68.3%	6.2%	100.0%

Según se observa en la Tabla No. 15, el 78.0% de las personas cuya intención es votar por un partido opositor se consideran simpatizantes del PRD y un 18.1 simpatizantes del PRSC. El 96.9% de los que en el 2008 tenían intención del votar por el partido del actual presidente son simpatizantes del PLD, 2.1% simpatizan por el PRD y .9% simpatizan por el PRSC.

Tabla No. 16a Tabla de contingencia de la relación entre intención del voto para las elecciones congresuales –municipales y simpatía

PARTIDO POR EL QUE VOTARÍAN PARA SENADOR O DIPUTADOS EN EL 2010		SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?				Total
		Otro	PRD	PLD	PRSC	
Otro, ninguno	Cantidad	4	6	21	1	32
	%	12.5%	18.8%	65.6%	3.1%	100.0%
PRSC	Cantidad	0	2	9	24	35
	%	.0%	5.7%	25.7%	68.6%	100.0%
PLD	Cantidad	0	9	442	2	453
	%	.0%	2.0%	97.6%	.4%	100.0%
PRD	Cantidad	0	189	15	4	208
	%	.0%	90.9%	7.2%	1.9%	100.0%
Total	Cantidad	4	206	487	31	
	%	.5%	28.3%	66.9%	4.3%	

La Tabla No. 16a, muestra que 5.7% de los simpatizantes del PRD, un 25.7% del PLD y un 68.6% de los que simpatizan por el PRSC votarían por el PRSC para los candidatos a senadores y diputados. El 2% de los simpatizante del PRD y el 97.5% de los del PLD votarían por los candidatos del PLD. El 7.2% de los simpatizantes del PLD, el 1.9% de los del PRSC y el 90.9% de los del PRD votarían para diputados y senadores por el PRD.

Tabla No. 16b. Tabla de contingencia de la relación entre intención del voto para las elecciones congresuales- municipales y simpatía

PARTIDO POR EL QUE VOTARÍAN PARA SENADOR O DIPUTADOS EN EL 2010			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?				Total
			Otro	PRD	PLD	PRSC	
INTENCION	Otro,	Cantidad	3	6	18	1	28
	ninguno	%	10.7%	21.4%	64.3%	3.6%	100.0%
	PRSC	Cantidad	1	5	16	26	48
		%	2.1%	10.4%	33.3%	54.2%	100.0%
	PLD	Cantidad	0	14	428	3	445
		%	.0%	3.1%	96.2%	.7%	100.0%
	PRD	Cantidad	0	184	31	3	218
		%	.0%	84.4%	14.2%	1.4%	100.0%
Total		Cantidad	4	209	493	33	739
		%	.5%	28.3%	66.7%	4.5%	100.0%

La Tabla No. 16b, muestra que 10.4 % de los simpatizantes del PRD, un 33.3% del PLD y un 54.2% de los que simpatizan por el PRSC votarían por el PRSC para los candidatos a senadores y diputados. El 3.1 % de los simpatizante del PRD y el 96.2 % de los del PLD votarían por los candidatos del PLD. El 14.2% de los simpatizantes del PLD, el 1.4% de los del PRSC y el 84.49% de los del PRD votarían para diputados y senadores por el PRD.

Tanto en las elecciones congresuales como las municipales, la mayoría de los que tiene la intención de no votar o votar por otro candidato fuera de su partido son simpatizantes del PLD.

Tabla No. 17. Tabla de contingencia de la relación entre decisión del voto para las elecciones presidenciales del 2004 y simpatía partidaria en el 2008

DECISION DEL VOTO EN EL 2004			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted? 2008				Total
			Otro	PRD	PLD	PRSC	
DECISION DEL VOTO	Eduardo Estrella	Cantidad	1	6	10	22	39
	(PRSC)	%	2.6%	15.4%	25.6%	56.4%	100.0%
	Hipólito Mejía (PRD)	Cantidad	2	155	29	9	195
		%	1.0%	79.5%	14.9%	4.6%	100.0%
	Leonel Fernández	Cantidad	1	20	456	16	493
	(PLD)	%	.2%	4.1%	92.5%	3.2%	100.0%
	Otros	Cantidad	1	0	1	0	2
		%	50.0%	.0%	50.0%	.0%	100.0%
	Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, o anulada	Cantidad	0	2	1	0	3
		%	.0%	66.7%	33.3%	.0%	100.0%
	Total	Cantidad	5	183	497	47	732
		%	.7%	25.0%	67.9%	6.4%	100.0%

Según la Tabla No.17, de los que en el 2004 para las elecciones presidenciales votaron por el PRSC, el 15.4% manifestó en el 2008 que tienen simpatía política por el PRD,, un 25.6% por el PLD y un 56.4% por el PRSC. Los que en el 2004 decidieron votar por el candidato del PRD, 79.5% manifiesta en el 2008 que simpatizan por ese partido, 14.9% por el PLD y 4.6% por el PRSC. Los que votaron en las elecciones presidenciales del 2004 por el PLD, 4.1% respondieron en el 2008 que simpatizan por el PRD, 92.5% por el PLD y 3.2% por el PRSC. Los que en las elecciones del 2004.. El 66.7% de aquellos cuya decisión en el 2004 fue ir a votar, dejando la boleta en blanco o nula, manifestaron en el 2008 simpatizan por el PRD. El 33.1% manifestó que simpatiza por el PLD.

Tabla No. 18a. Tabla de contingencia de la relación entre intención del voto para las elecciones congresuales-municipales en el 2010 y decisión del voto en el 2008

INTENCION DEL VOTO PARA LAS ELECCIONES CONGRESUALES DEL 2010		DECISION ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2008?					Total
		Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto)	Otro	Leonel Fernández (PLD)	Miguel Vargas Maldonado (PRD)	Amable Aristy Castro (PRSC)	
Otro, ninguno	Cantidad	3	5	89	32	1	130
	%	2.3%	3.8%	68.5%	24.6%	.8%	100.0%
PRSC	Cantidad	0	0	25	6	16	47
	%	.0%	.0%	53.2%	12.8%	34.0%	100.0%
PLD	Cantidad	2	0	459	20	4	485
	%	.4%	.0%	94.6%	4.1%	.8%	100.0%
PRD	Cantidad	1	0	52	190	3	246
	%	.4%	.0%	21.1%	77.2%	1.2%	100.0%
Total	Cantidad	6	5	625	248	24	908
	%	.7%	.6%	68.8%	27.3%	2.6%	100.0%

Según la Tabla No.18a, el 53.2% de los que en el 2010 para las elecciones congresuales tenían la intención de votar por el PRSC, votaron en las elecciones presidenciales del 2008 por el PLD, 12.8% por el PRD y 34.0% por el PRSC. Los que en las elecciones del 2010 tenían la intención del votar por el PLD, el 94.6% votaron por Leonel Fernández en el 2008, 4.1% por Miguel Vargas y solo un .8% por Amable Aristy. De aquellos cuya intención era votar por el PRD en el 2010, el 21.1% votó por el PLD, el 77.2% por el PRD y solo el 1.2% por el PRSC.

Tabla No. 18b. Tabla de contingencia de la relación entre intención del voto para las elecciones congresuales-municipales en el 2010 y decisión del voto en el 2008

INTENCION DEL VOTO PARA LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 2010		DECISION. ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2008?					Total
		Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto)	Otro	Leonel Fernández (PLD)	Miguel Vargas Maldonado (PRD)	Amable Aristy Castro (PRSC)	
Otro, ninguno	Cantidad	3	2	78	27	1	111
	%	2.7%	1.8%	70.3%	24.3%	.9%	100.0%
PRSC	Cantidad	0	1	40	10	16	67
	%	.0%	1.5%	59.7%	14.9%	23.9%	100.0%
PLD	Cantidad	3	2	436	23	4	468
	%	.6%	.4%	93.2%	4.9%	.9%	100.0%
PRD	Cantidad	1	1	76	189	4	271
	%	.4%	.4%	28.0%	69.7%	1.5%	100.0%
Total	Cantidad	7	6	630	249	25	917
	%	.8%	.7%	68.7%	27.2%	2.7%	100.0%

Según la Tabla No.18b, el 59.7% de los que en el 2010 para las elecciones congresuales tenían la intención de votar por el PRSC, votaron en las elecciones presidenciales del 2008 por el PLD, 14.9% por el PRD y 23.9% por el PRSC. Los que en las elecciones del 2010 tenían la intención del votar por el PLD, el 93.2% votaron por Leonel Fernández en el 2008, 4.9% por Miguel Vargas y solo un .9% por Amable Aristy. De aquellos cuya intención era votar por el PRD en el 2010, el 28.0% votó por el PLD, el 69.7% por el PRD y solo el 1.5% por el PRSC.

5.4 PROCESO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LA SIMPATÍAS POLÍTICAS-ELECTORALES 2008 y 2010

Según se observa en la Tabla No 19a anexa, el (100%) de aquellos que simpatizan por el PLD, fueron pronosticados correctamente con este modelo. Lo que indica cuán bien la combinación de variables predicen la simpatía del voto desde la perspectiva de las variables incluidas en la ecuación.

Según se observa en la tabla 19b anexa ofrece la estimación correspondiente al término constante ($B=..777$). varios estadísticos asociados a esa estimación (*error típico, estadístico de Wald y grados de libertad (df) y la significación o nivel crítico del coeficiente estimado (Sig)*), por lo que la constante es el único término presente en el modelo. Para los fines de interpretación del modelo Cuando el nivel crítico asociado al contraste (Sig) es menor a 0,05 se puede rechazar la hipótesis nula y afirmar que la variable independiente contribuye significativamente a explicar el comportamiento de la variable dependiente.

La Tabla No. 19d anexa, muestra el resultado de contrastar la hipótesis nula y de que el modelo no mejora con la inclusión de las variables independientes que en este caso son iguales por ser la variable participación en reuniones y movimientos políticos la única variable incluida en el modelo. Puesto que el nivel crítico es mayor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que la incorporación de la variable participación en reuniones y movimientos políticos no mejora el ajuste y capacidad predictiva del modelo.

Como muestra las Tablas No. 19e y 19f anexas, la variable que define la participación de participación socio político: participación en reuniones de movimientos o partidos político y electoral falla al predecir la simpatía partidaria por el PLD tanto en el 2008 como en el 2010. Por lo que se entiende que los factores considerados en el modelo no resultan del todo suficientes para explicar la asociación participación en socio político y electoral y simpatía partidaria

Tabla

No.

Según se observa en las Tablas No. 20, 21 y 22 anexas, la simpatía predice la intención del voto por el PLD tanto en el 2008 como en el 2010. El signo negativo en el coeficiente de la variable señalada en la Tabla No. 21 indica que el incremento de la simpatía por el PLD, disminuye el que valor negativo en la variable simpatía indica que un sujeto tenga la intención de votar por el PRD y el PRSC. La intención del voto por el PRD y el PRSC es menos probable a medida que aumenta la simpatía por el PLD.

Las Tablas No. 23, 23a, 23b y 23c anexas, muestran que el interés por la política falla al predecir las simpatías políticas en el 2008 y en el año 2010. Es decir no hay relación entre el interés que una persona pueda tener por la política y su simpatía partidaria

De acuerdo con las tablas no. 24, 24a, 24b y 24c anexas, de las variables que definen la confianza institucional, sólo las variables confianza en el gobierno nacional predice la simpatía por el PLD tanto en el año 2008 como en el 2010. , En el 2008, la confianza en la suprema corte de justicia, así como confianza en la iglesia católica y confianza en el presidente del país predicen las simpatías políticas por el PLD de los dominicanos en 2010. El signo negativo en el coeficiente de las variables señaladas en las tablas 24a y 24c indica que el incremento la confianza en el congreso, iglesia católica, presidente del país y sindicatos, congreso nacional, suprema corte de justicia y ayuntamientos disminuye la probabilidad de que un sujeto simpatice por el PRD y el PRSC. La simpatía por el PRD y el PRSC es menos probable a medida que aumenta la participación de las variables señaladas en las tablas señaladas

La variable seleccionada para definir la valoración por la democracia se ha tomado en cuenta has sido promoción y protección de los principios democráticos que responde a la pregunta:¿ hasta qué punto el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos? , Como se observa en la tabla anexa no 25, 25a ,25b y 25c la variable indicada guarda relación con la simpatía partidaria, tanto en el año 2008 como en el 2010.

Al relacionar las variables socio demográficas con las simpatías partidarias y con la intención del voto tanto en el 2008 como en el 2010, se observa

según las Tablas No. 26, 26a, 26b y 26c anexas, que las variables género e ingresos recibidos en el hogar son las variables socio demográficas que mejor predicen y se relacionan con la simpatía partidaria. . El signo negativo en el coeficiente de la variable ingreso en el 2008 indica que el incremento en cualquiera de las demás variables disminuye la probabilidad de que un sujeto vote por el PRD y el PRSC.

El voto por el PRD y el PRSC es menos probable a medida que aumenta el ingreso de familiar de los dominicanos.

Cuando observamos las Tablas No. 27 y 27a anexas, que explican la relación entre las variables socio demográficas con la intención del voto, notamos que para las elecciones presidenciales realizadas en el 2008 el género y el ingresos recibido en el hogar se relacionan con la intención del voto, sin embargo en el 2010 y específicamente para el voto a diputados y senadores ningunas de las variables socio demográficas predicen la intención del voto, según las tablas 27b, 27c anexas. Sin embargo, las Tablas No. 27d, 27e anexas, indican que el género es un predictor de la intención del voto para las alcaldías.

Como se observa en las Tablas No. 28 y 28a , 28b,28c,28d, 28e,28f, 28g anexas Tabla No.la ideología, que relaciona a los que respondieron la encuesta de "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, es un predictor de las simpatía política por el PLD, así como de la intención del voto tanto en elecciones presidenciales, congresuales y municipales.

Según las Tablas No. 29 y 29a , 29b,29c, la percepción sobre la situación económica personal, así como la calificación general de la situación económica del país, son variables que predicen la intención del voto por el PLD en el 2008 y el año 2010. Las Tablas No. 29d, 29e,29f, 29g, 29h,29i muestran que estas variables están relacionadas con la intención del voto para senadores, diputados y alcalde.

Según se observa en las Tablas No. 30, 30a anexas, de las variables indicadas, sólo la confianza en el gobierno nacional, así como la y confianza en el presidente del país y en la suprema corte de justicia se relacionan con la intención de voto por el PLD tanto en el año 2008. En el año 2010 sólo la gobierno nacional, así como la y confianza en el presidente del país predicen la intención del voto por el PLD según Tablas No 30, 30b, 30c, 30d y 30e anexas. El signo negativo en el

coeficiente de las variables señaladas indica que el incremento de la confianza en el congreso, y en el presidente disminuye la probabilidad de que aumente la intención del voto por el PRD y el PRSC.

Las Tablas No. 30, 30b, 30c, 30d y 30e anexas, muestra que el promover y respetar los principios democrático por el gobierno es una variable de valoración de democrática que está relacionada y predicen la intención del voto por el PLD., tanto para las elecciones presidenciales del 2008, así como para las congresuales y municipales del 2010.

En cuanto a la decisión del voto podemos observar que según las Tablas No. 32 y 32a anexas, la confianza en el presidente, la calificación general de la situación económica, del país confianza en el gobierno nacional, Confianza en la Iglesia católica, así como la promoción principios democráticos son variables que predicen la decisión del voto por el PLD en las elecciones congresuales y municipales del 2010. El signo negativo en el coeficiente de las variables identificadas indica que esta situación aumenta la probabilidad de que un sujeto tenga la decisión de votar por el PRD o el PRSC. La decisión del voto por el PLD mejora en la medida que la calificación general de la situación económica del país mejora.

6) Conclusiones

Anteriormente se manifestó que los enfoques sociológico, psicológico y racional del comportamiento electoral no daban por sí mismos una explicación a los nuevos fenómenos políticos y que los mismos de modo individual no son absolutos al predecir el comportamiento electoral. examinamos las actitudes políticas de los dominicanos: Participación socio política y electoral interés por la política, confianza institucional y valoración del funcionamiento de la democracia en los años 2008 y 2010, así como explicamos la relación una serie de actitudes políticas y el comportamiento electoral de los dominicanos.

Para argumentar esta afirmación esta parte del trabajo tiene como objetivo presentar las conclusiones del estudio a partir de las variables dependientes: simpatía política, intención y decisión del voto. Es importante aclarar que la simpatía política se tratará como una variable independiente de la intención del voto.

También se evidencia una clara desconfianza en el congreso y la municipalidad en los simpatizantes de los tres principales partidos del sistema. En los simpatizantes del PLD, la confianza en el gobierno nacional es un predictor de las simpatías.

En materia de la percepción que se tiene sobre la protección y promoción de los principios democráticos de parte del gobierno se observa una mejoría en los simpatizantes del PRD y PRSC a diferencia de los simpatizantes del PLD dónde esta valoración favorable decrece ligeramente del año 2008 al 2010. Si se evidencia que hay relación entre la simpatía por el PLD y la protección y promoción de los principios democráticos por parte del gobierno.

Tanto para las elecciones presidenciales, como las congresuales-municipales los simpatizantes del PLD muestran menos grado de volatilidad en su intención del voto en comparación con los simpatizantes del PRD y el PRSC. De igual manera se refleja esta condición en la decisión del voto de estas militancias partidarias tanto en las elecciones presidenciales así como en las congresuales municipales.

En sentido general podemos concluir planteando lo siguiente:

No hay diferencia en el comportamiento político de los dominicanos según sus variables demográficas, económicas y actitudinales por lo que se rechaza la primera hipótesis.

La participación socio política y electoral y el interés por la política no determinan la simpatías, intención y decisión del voto por el PLD, por cuanto se rechaza la segunda hipótesis.

El liderazgo del presidente Fernández , explicado a través de la confianza que se manifiesta a él y a su gobierno, la percepción sobre el manejo de la economía y la promoción de los principios democráticos son los determinantes de mayor peso en la simpatía, intención y decisión del voto en el PLD

La confianza en el gobierno nacional y en la Suprema Corte de Justicia⁴² en el 2008 guarda relación con las simpatías políticas. En el 2010 son predictores de la simpatía política, la confianza en el gobierno nacional, así como confianza en la iglesia católica⁴³ y confianza en el presidente del país.

⁴² El 17 de octubre del 2007 el PRD sometió ante la Suprema Corte de Justicia (SCJ) un recurso de inconstitucionalidad por el caso de la Sun Land acusando al Poder Ejecutivo de haber aplicado un préstamo de 130 millones de dólares sin haber sido aprobado en el congreso, lo que pretendía inhabilitar al presidente Fernández para presentarse antes las elecciones presidenciales del 2008

⁴³ En las elecciones presidenciales del 2010 la iglesia católica asumió una posición pública y contraria contra todos aquellos candidatos al congreso y los municipios que públicamente habían dado su apoyo a que se modificara en la nueva constitución el artículo relacionado con el derecho a la vida (permitir o prohibir el aborto)

7) Referencias bibliográficas

- Almond, G. (1988). *El estudio de la cultura política*. Revista de Ciencia Política volumen X no. 2. Documento
- Almond, G. y Verba, S. (1992). *La cultura política en Diez textos básicos de ciencia política*. España, Editorial Ariel.
- Barnes, Samuel H. (1997) "Electoral Behavior and Comparative Politics" en Mark Irving Lichbach y Alan S. Zuckerman (eds.) *Comparative Politics. Rationality, Culture and Structure*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Beras, C. (1985). *Cultura política dominicana*. publicado por el INTEC, República Dominicana
- Burt, Ronald (1987). *Social contagion and innovation: cohesion versus structural equivalence*. American Journal of Sociology, Número 92.
- Campbell, A; Converse, P (1960), *The American Voter*, Wiley, Nueva York
- Crespo José Antonio (1994). *Comportamiento electoral cultural política y racionalidad en los comicios del 1994*. Centro de Estudios Políticos CIDE
- Constanza, Moreira (1999). *Comportamiento electoral y cultura política*. Paper presentado al XXII International Congress, Miami, Florida
- Colmenares, Y. (2005). *Comportamiento electoral del departamento de Vichata México en las elecciones de cámara de representantes 1991-2002*
- Criado, Henar (2003). *Elección Racional y Comportamiento Electoral: Más allá de la paradoja del voto* en Zona Abierta 102/3

DEMOS encuesta sobre cultura política realizado desde 1994, 1997 y 2001
auspiciada por la PUCMM. República Dominicana

Enciclopedia EUMEDNET: *Comportamiento electoral*
www.eumed.net/dices/definicion.php?dic=3&def=209

Espinal, Rosario; Morgan, Jana; Hartlyn, Jonathan (2010). *Sociedad Civil y Poder Político en República Dominicana. América Latina*. Hoy, vol. 56, diciembre, 2010, pp. 37-58. Universidad de Salamanca. Salamanca, España. *Cultura política de la democracia en República Dominicana*, 2008: El impacto de la gobernabilidad. Espinal, R, *Autoritarismo y Democracia en la Política Dominicana*. 1987, 1994. San José, Costa Rica: IIDH-CAPEL y Santo Domingo: Editorial Argumentos.

Giménez, G. (1994). *La teoría y el análisis de la cultura: problemas teóricos y metodológicos*, en Jorge A.

González y Jesús Galindo (coords.), *Metodología y Cultura*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

Goodin, Robert y Klingemann, Hans (1996). “Comportamiento Político, Parte III” en *Nuevo Manual de Ciencia Política* Ediciones Istmo, Madrid, España.

Gribaudo, M. (1998). *La teoría de redes y sus aplicaciones en Ciencia Política: Una Herramienta Heurística*. Revista de Ciencia Política, Volumen 22, Número 1, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.

Heras Gómez, Leticia; *Cultura política: el estado del arte contemporáneo*, Sumario, Universidad Autónoma del Estado de México – Centro de Estudios de la Universidad REFLEXIÓN POLÍTICA AÑO 4 N° 8 DICIEMBRE DE 2002.

- Hyckfelt, R y Carmines, E.G. (2001). *Comportamiento político*. En: Manual de ciencias políticas, Madrid: Itsmo.
- Jana M, J. Rosario E. y Seligson M. (2006) .*Cultura política de la democracia en la República Dominicana*: (USAID, Santo Domingo).
- Jorge, E (2007). *Glosario de conceptos políticos usuales*. Ed. EUMEDNET 2007, texto completo en <http://www.eumed.net/dices/listado.php?dic=3>
- Lazega, E. (1998). *Reseaux sociaux et structures relationnelles en Barozet (2002): La teoría de redes y sus aplicaciones en Ciencia Política: Una Herramienta Heurística*. Revista de Ciencia Política, Volumen 22, Número 1, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.
- Lechner, Norbert (COMP.); *Cultura política y democratización*, CLACSO-FLACSO-ICI, Santiago de Chile, 1987.
- Lewis-Beck, Michael; Jacoby, William; Norpoth, Helmut; Weisberg, Herbert, (2008). *El votante estadounidense*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 2008, 494 p. <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/607/60713488009.pdf>.
- López, M. (2004). *Conducta Electoral y Estratos económicos: El voto de los Sectores Populares de Chile*, Política, primavera, número 043, Universidad de Chile, Santiago, Chile, 2004.
- Maldonado, Alberto (2003). *Notas sobre comportamiento y cultura política de los ciudadanos en Bogotá con base en los resultados de la encuesta del observatorio de cultura urbana*. Instituto Distrital De Cultura y Turismo Observatorio De Cultura Urbana.
- Mercado G. L. (1997). *Una visita a la lealtad, hacia los partidos políticos en América Latina*. Política y gobierno IV (2). México:285-346.

Montesinos, Egon (2007), *Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes*. Revista de Ciencias Sociales (Ve), Vol. XIII, Núm. 1, enero-abril, 2007, pp. 9-22. Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. Redalyc. Sistema de Información Científica.

Molina, José. 1997. *El efecto electoral del subdesarrollo. Cambios de gobierno y sus causas en América Latina, el Caribe y los Países Industrializados*. Cuadernos del CENDES 36 (septiembre-diciembre): 87-108.

Molina, Jose (2000). *Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000 cambio y continuidad*. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Universidad de Zulia.

Morgan Jana y Espinal Rosario (2009). *Estudio sobre Cultura política de la democracia en República Dominicana*, 2008: El impacto de la gobernabilidad.

Montero J. Ramón, Gunther Richard, Mariano Torcal. *Actitudes hacia la democracia en España*

Octaviano, D (2007). *Un nuevo modelo de decisión electoral. El comportamiento electoral en las elecciones electorales de 2004 en Mazatlán*, Sinaloa publicado por la Universidad Autónoma Metropolitana de Mazatlán México.

Pérez, César. 2001. *Técnicas estadísticas con SPSS*. Madrid: Prentice Hall.

Redes Sociales y el 2012. (D-5). Artículo sobre En www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-95182007000100002

Roche, M (2008). *Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de Otra? En* <http://www.gestiopolis.com/economía/modelos-de-comportamiento-electoral.htm>

Santillán, Jorge Recepción, cultura política y democracia. Artículo en http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/comsoc/pdf/36_1999/47-69.pdf.

Salmont Haak, David (2010). *Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral*. Departamento de Ciencias Sociales de la PUCP

Sánchez Portillo, Maricela (2004). *Cultura Juvenil y Cultura Política: la construcción de opinión política de los jóvenes Ciudad de México*. Universidad Autónoma de Barcelona.

Solano, Marisol (2005). *Tesis de Licenciatura. Cultura Política y consumo de medios*. Universidad de Puebla.

Tejera Gaona, Héctor (1998): *Cultura política, poder y racionalidad*. ALTERIDADES, 1998 8 (16): Págs. 145-157.

Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela. *Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes*. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, Vol. XIII, Núm. 1, enero-abril, 2007, pp. 9-22. Redalyc. Sistema de Información Científica.

Wildavsky, A. (1987) "*Choosing preferences by constructing institutions: A cultural theory of preference formation*", *American Political Science Review*, núm. 81, pp. 3-21.

Zovatto D. *Participación electoral en América Latina Tendencias y perspectivas 1978-2002*. En <http://www.observatorioelectoral.org/informes/documentos/data/10-05-burdmann-zovatto.pdf>.

8) Anexos

Tabla no.1 interés por la política

INTERÉS POR LA POLÍTICA	2008		2010	
	N	Porcentaje válido	N	Porcentaje válido
Mucho	332	22.4	248	16.6
Algo	380	25.6	454	30.4
Poco	338	22.8	351	23.5
Nada	433	29.2	439	29.4
Total	1484	100.0	1492	100.0

**Tabla 2. Valor promedio de la confianza en las instituciones a escala 1 a 7
1=nada, 7=mucha**

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES	Promedio de participación			
	2008	2010		
	N	Promedio	N	Promedio
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	1370	4.22	1473	4.05
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	1446	4.74	1473	4.55
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el en la iglesia católica?	1465	5.36	1485	5.18
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Iglesias Evangélicas?			1472	4.76
¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas del país?	1438	5.18	1458	5.00
¿Hasta que punto tiene usted confianza en al Suprema corte de justicia	1390	4.33	1443	4.01
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Supremo Electoral?	1416	4.71	1456	4.55
¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su ayuntamiento?	1418	4.32	1476	4.00
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	1461	3.80	1480	3.39

**Tabla 3. Valor promedio de la valoración del funcionamiento de la democracia
escala 1 a 7 1=nada, 7=mucha**

VALORACION DEL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA	Promedios de participación			
	2008		2010	
	N	Promedio	N	Promedio
¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas del país?	1438	5.14	1458	5.00
¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político en el país?	1385	3.80	1438	3.65
¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político del país?	1426	4.43	1459	4.20
¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?	1450	4.15	1479	4.07
¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	1387	4.53	1431	4.39
¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	1402	3.91	1456	3.57
Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	1420	4.51	1464	4.04
¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?	1426	3.83	1461	3.43
¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	1439	5.38	1470	5.37
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	1432	3.13	1473	2.99

Tabla no.5 Calificación sobre situación económica personal

	2008		2010	
	Frecuencia	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje válido
Muy buena	11	.7	20	1.3
Buena	136	9.1	234	15.7
Ni buena, ni mala (regular)	496	33.2	436	29.3
Mala	517	34.6	507	34.0
Muy mala (pésima)	335	22.4	294	19.7
Total	1495	100.0	1490	100.0

Tabla no.6 Calificación sobre situación económica personal

	2008		2010	
	Frecuencia	Porcentaje Válido	Frecuencia	Porcentaje válido
Muy buena	9	.6	14	.9
Buena	264	17.7	228	15.2
Ni buena, ni mala	512	34.3	704	47.1
Mala	529	35.4	370	24.7
Muy mala	180	12.1	180	12.0
Total	1493	100.0	1496	100.0

Tabla no. 9a Tabla de contingencia de la relación entre simpatía y confianza en el gobierno nacional

			¿HASTA QUÉ PUNTO TIENE CONFIANZA USTED EN EL GOBIERNO NACIONAL?					
			2008			2010		
			Nada	Mucho	Total	Nada	Mucho	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	34	28	62	20	14	34
		%	54.8%	45.2%	100.0%	58.8%	41.2%	100.0%
	PLD	Cantidad	115	555	670	115	409	524
		%	17.2%	82.8%	100.0%	21.9%	78.1%	100.0%
	PRD	Cantidad	180	64	244	143	78	221
		%	73.8%	26.2%	100.0%	64.7%	35.3%	100.0%
	Otros	Cantidad	5	3	8	4	1	5
		%	62.5%	37.5%	100.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	Total		Cantidad	334	650	984	282	502
			%	33.9%	66.1%	100.0%	36.0%	64.0%

Tabla no. 9bTabla de contingencia de la relación entre simpatía y confianza en el congreso nacional

			¿HASTA QUÉ PUNTO TIENE CONFIANZA USTED EN EL CONGRESO NACIONAL?					
			2008			2010		
			Nada	Mucho	Total	Nada	Mucho	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	35	25	60	20	13	33
		%	58.3	41.7%	100.0	60.6	39.4%	100.0
			%		%	%		%
	PLD	Cantidad	250	384	634	236	268	504
		%	39.4%	60.6%	100.0	46.8	53.2%	100.0
					%	%		%
	PRD	Cantidad	145	92	237	137	79	216
		%	61.2	38.8%	100.0	63.4	36.6%	100.0
			%		%	%		%
	Otros	Cantidad	6	2	8	5	0	5
		%	75.0%	25.0%	100.0	100.0	.0%	100.0
					%	%		%
Total		Cantidad	436	503	939	398	360	758
		%	46.4%	53.6%	100.0	52.5	47.5%	100.0
					%	%		%

Tabla no. 9cTabla de contingencia de la relación entre simpatía y confianza en la municipalidad

			¿HASTA QUÉ PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN SU MUNICIPALIDAD?					
			2008			2010		
			Nada	Much o	Total	Nada	Mucho	Total
SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRSC	Cantidad	34	24	58	20	14	34
		%	58.6%	41.4%	100.0%	58.8%	41.2%	100.0%
	PLD	Cantidad	222	420	642	262	258	520
		%	34.6%	65.4%	100.0%	50.4%	49.6%	100.0%
	PRD	Cantidad	156	84	240	128	93	221
		%	65.0%	35.0%	100.0%	57.9%	42.1%	100.0%
	Otro	Cantidad	4	4	8	5	0	5
		%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	.0%	100.0%
	Total	Cantidad	416	532	948	415	365	780
		%	43.9%	56.1%	100.0%	53.2%	46.8%	100.0%

5.5 PROCESO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LA SIMPATÍAS POLÍTICAS-ELECTORALES 2008 y 2010

Tabla 19 Codificación de la variable dependiente

Valor original	Valor interno
PRD y PRSC	0
PLD	1

Block 0: Inicio del proceso de regresión logística

Tabla 19a resultados de la clasificación en el paso 0 ^{a,b}

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 0		PRD y PRSC	0	312	.0
	SIMPATI A	PLD	0	678	100.0
	%Global				68.5

a. En el modelo se incluye una constante.

b. El valor del corte es .500

Tabla 19b Variables incluidas en la ecuación en el paso 0

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	.777	.068	128.981	1	.000	2.176

Tabla 19c Tabla de clasificación^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA	PRD y	0	312	.0
	¿Con cuál	PRSC			
	partido político	PLD	0	678	100
	simpatiza				
	usted?				
	%Global				68.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 19d Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo

		Chi-square	gl	Sig.
Paso 1	Paso	1.618	7	.203
	Bloque	1.618	7	.203
	Modelo	1.618	7	.203

Tabla 19e Variables en la ecuación 2008

PARTICIPACIÓN SOCIO POLITICA Y ELECTORAL		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1^a	Participación en reuniones de un partido o movimientos políticos	.175	.137	1.619	1	.203	1.191	.910	1.558
	Constante	.509	.221	5.289	1	.021	1.663		

Tabla 19f Variables en la ecuación 2010

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Participación en reuniones de un partido o movimientos políticos	-.097	.163	.352	1	.553	.908	.660	1.249

SIMPATIAS POLÍTICA COMO PREDICTOR DE LA INTENCIÓN DEL VOTO

Tabla 20 Variables incluidas en la ecuación. 2008

SIMPATIA PARTIDARIA		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	SIMPATIA	-6.300	.338	346.844	1	.000	.002	.001	.004
	Constante	9.950	.544	334.073	1	.000	20941.802		

Tabla no. 21. Variables incluidas en la ecuación. Intención del voto para Senadores y diputados 2010

SIMPATIA PARTIDARIA		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	SIMPATIA	5.904	.373	250.080	1	.000	366.659	176.380	762.210
	Constante	-8.818	.521	286.704	1	.000	.000		

Tabla no. 22 Variables incluidas en la ecuación en el paso1. Intención del voto para la alcaldía 2010

SIMPATIA PARTIDARIA	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso1 ^a SIMPATIA	4.760	.295	260.389	1	.000	116.776	65.501	208.188
Constante	-6.969	.397	307.673	1	.000	.001		

INTERÉS POR LA POLÍTICA COMO PREDICTOR DE LAS SIMPATIAS POLITICAS

Tabla 23. Tabla de clasificación 2008

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje corregido
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA	PRD y PRSC	0	313	.0
	¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PLD	0	681	100.0
	Porcentaje Global				68.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 23a. Variables en la ecuación 2008

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso 1^a Interés por la política	.026	.140	.035	1	.853	1.026	.780	1.351
Constante	.742	.206	12.938	1	.000	2.101		

Tabla 23b. Tabla de clasificación 2010

OBSERVADO		PRONOSTICADO		
		SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
		PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	0	257	.0
	PRD y PRSC	0	530	100.0
	Porcentaje Global			67.3

a. El valor de corte es .500

Tabla 23c. Variables en la ecuación 2010

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso 1^a Interés por la política	-.073	.159	.209	1	.648	.930	.681	1.269
Constante	.822	.228	12.961	1	.000	2.275		

**CONFIANZA INSTITUCIONAL COMO PREDICTORA DE LAS SIMPATIAS
POLITICAS EN EL 2008**

Tabla 24. Tabla de clasificación

OBSERVADO		PRONOSTICADO		
		SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje corregido
		PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA ¿Con PRD y PRSC	200	78	72.0
	cuál partido			
	político simpatiza	57	538	90.5
	usted?			
	Porcentaje global			84.6

a. El valor de corte es .500

Tabla 24a Variables en la ecuación

CONFIANZA INSTITUCIONAL	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Confianza en el congreso	-.095	.232	.168	1	.682	.909
Confianza gobierno nacional	1.211	.232	27.163	1	.000	3.357
Confianza iglesia católica	-.228	.222	1.054	1	.305	.797
Confianza presidente del país	-.453	.232	3.812	1	.051	.636
1 ^a Confianza Suprema Corte de Justicia	2.584	.232	124.046	1	.000	13.254
Confianza en la municipalidad	.232	.227	1.046	1	.306	1.261
Confianza en sindicatos	-.005	.218	.000	1	.983	.995
Constante	-4.531	.533	72.285	1	.000	.011

**CONFIANZA INSTITUCIONAL COMO PREDICTORA DE LAS SIMPATIAS
POLITICAS EN EL 2010**

Tabla 24b Tabla de clasificación

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA	PRD y PRSC	200	78	72.0
	¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PLD	57	538	90.5
	Porcentaje global				84.6

a. El valor de corte es .500

Tabla 24c Variables en la ecuación

CONFIANZA INSTITUCIONAL		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1^a	Confianza en el congreso	-.155	.220	.493	1	.483	.857	.556	1.319
	Confianza en Gobierno nacional	1.096	.237	21.390	1	.000	2.992	1.881	4.761
	Confianza en Iglesia católica	-.664	.219	9.185	1	.002	.515	.335	.791
	Confianza en Iglesias evangélica	.081	.192	.179	1	.672	1.085	.744	1.581
	Confianza en el presidente	1.776	.236	56.585	1	.000	5.905	3.718	9.378
	Confianza Suprema Corte de Justicia	-.118	.228	.269	1	.604	.888	.568	1.389
	Confianza ayuntamientos	-.178	.198	.802	1	.370	.837	.568	1.235
	Constante	-2.215	.530	17.444	1	.000	.109		

**VALORACIÓN POR LA DEMOCRACIA COMO PREDICTORA DE LAS SIMPATIAS
POLITICAS EN EL 2008**

Tabla 25. Tabla de clasificación

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA	PRD y PRSC	231	68	77.3
	¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PLD	154	493	76.2
	Porcentaje Global				76.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 25a Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso 1 ^a Promoción principios democráticos	2.388	.166	206.554	1	.000	10.896	7.867	15.091
Constante	-2.792	.245	129.776	1	.000	.061		

Tabla 25b. Tabla de clasificación

OBSERVADO		PRONOSTICADO		
		SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
		PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA PRD y PRSC	160	84	65.6
	¿Con cuál partido político simpatiza usted?	143	360	71.6
	Porcentaje Global			69.6

a.El valor de corte es .500

Tabla 25c Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Promoción principios democráticos	1.568	.167	87.999	1	.000	4.795	3.456	6.654
	Constante	-1.680	.260	41.715	1	.000	.186		

**VARIABLES SOCIO DEMOGRAFICOS COMO PREDICTORES DE LAS SIMPATIAS Y
LA INTENCIÓN DEL VOTO EN EL 2008 Y 2010**

Simpatias

Tabla 26 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO	PRONOSTICADO		
	SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
	PRD y PRSC	PLD	
SIMPATIA ¿Con PRD y PRSC	13	207	5.9
cuál partido PLD	13	484	97.4
Paso 1 político simpatiza usted?			
Porcentaje global			69.3

a. El valor de corte es .500

Tabla 26a Variables en la ecuación

	B	Error típico	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Género	.437	.168	6.723	1	.010	1.547
Ultimo año escolar	-.970	.604	2.574	1	.109	.379
Paso 1^a Religión	.249	.276	.811	1	.368	1.282
Ingresos	-1.038	.206	25.415	1	.000	.354
Estado civil	-.123	.202	.372	1	.542	.884
Constante	2.488	.673	13.670	1	.000	12.034

**FACTORES SOCIO DEMOGRAFICOS COMO PREDICTORES DE LAS SIMPATIAS Y
LA INTENCIÓN DEL VOTO EN EL 2010**

Tabla 26b Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA	PRD y PRSC	3	230	1.3
	¿Con cuál	PLD	2	475	99.6
	partido político				
	simpatiza usted?				
	Porcentaje Global				67.3

a. El valor de corte es .500

Tabla 26c Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Género	.382	.164	5.443	1	.020	1.466	1.063	2.021
Último año escolar	.111	.311	.127	1	.722	1.117	.607	2.055
Paso 1^a Religión	-.004	.171	.001	1	.981	.996	.712	1.393
Ingresos	.422	.177	5.660	1	.017	1.525	1.077	2.158
Estado civil	.286	.166	2.958	1	.085	1.332	.961	1.845
Constante	-1.425	.606	5.536	1	.019	.241		

**FACTORES SOCIO DEMOGRÁFICOS COMO PREDICTORES DE LA INTENCIÓN DEL
VOTO EN EL 2008 y 2010**

Tabla 27 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO		PRONOSTICADO		
		INTENCIÓN¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?		Porcentaje Correcto
		No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Paso 1	INTENCIÓN¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?	42	306	12.0
	No votaría o votaría por otro partido			
	Votaría PLD	45	526	92.1
	Porcentaje global			69.3

a. El valor de corte es .500

Tabla 27a Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso1 ^a Género	.401	.140	8.252	1	.004	1.494	1.136	1.964
Ultimo año escolar	-.187	.189	.978	1	.323	.830	.573	1.201
Religión	.290	.229	1.602	1	.206	1.337	.853	2.096
Ingresos	-.676	.163	17.265	1	.000	.509	.370	.700
Estado civil	-.279	.165	2.855	1	.091	.757	.548	1.046
Constante	1.286	.540	5.666	1	.017	3.617		

**FACTORES SOCIO DEMOGRÁFICOS COMO PREDICTORES DE LA INTENCIÓN
DEL VOTO AL CONGRESO 2010**

Tabla no. 27b Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCIÓN ¿Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy ¿por cuál partido votaría para senador y diputado		Porcentaje Correcto
			No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Paso 1	INTENCIÓN ¿Si las elecciones	No votaría o votaría por otro partido	535	11	98.0
	congresuales - municipales fueran hoy ¿por cuál partido votaría para senador y diputado	Votaría PLD	328	12	3.5
	Porcentaje global				

a. El valor de corte es .500

Tabla 27c Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso1 ^a	Género	-.384	.141	7.435	1	.006	.681	.517	.898
	Ultimo año escolar	-.282	.197	2.051	1	.152	.755	.513	1.109
	Religión	.030	.146	.044	1	.834	1.031	.775	1.371
	Ingresos	-.135	.150	.803	1	.370	.874	.651	1.173
	Estado civil	-.238	.142	2.810	1	.094	.788	.596	1.041
	Constante	.981	.499	3.859	1	.049	2.667		

Tabla no. 27d Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			Predicted		
			INTENCION DEL VOTO PARA LA ALCALDÍA ¿Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?		Porcentaje Correcto
			PLD	PRD y PRSC	
Paso1	INTENCION DEL	PLD	461	66	87.5
	VOTO PARA LA	PRD y PRSC	325	77	19.2
	ALCALDÍA ¿Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde? Porcentaje global				57.9

Tabla no. 27d Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			Predicted		
			INTENCION DEL VOTO PARA LA ALCALDÍA ¿Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?		Porcentaje Correcto
			PLD	PRD y PRSC	
Paso1	INTENCION DEL VOTO PARA LA ALCALDÍA	PLD	461	66	87.5
	¿Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?	PRD y PRSC	325	77	19.2
	Porcentaje global				57.9

a. El valor de corte es .500

Tabla 27e Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Pas o 1 ^a	Género	-.317	.135	5.542	1	.019	.728	.559	.948
	Ultimo año escolar	-.205	.187	1.196	1	.274	.815	.565	1.176
	Religión	.108	.138	.616	1	.433	1.114	.851	1.459
	Ingresos	-.163	.144	1.279	1	.258	.850	.640	1.127
	Estado civil	-.153	.136	1.268	1	.260	.858	.657	1.120
	Constante	.802	.474	2.860	1	.091	2.230		

LA IDEOLOGÍA COMO PREDICTORES DE LAS SIMPATIAS POLITICAS EN EL 2008

Tabla 28 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso1	SIMPATIA ¿Con	PRD y PRSC	0	257	.0
	cuál partido político	PLD	0	559	100.0
	simpatiza usted?				
	Porcentaje Global				68.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 28a Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Paso IDEOLOGIA	.743	.188	15.649	1	.000	2.102
1 ^a Constante	-.563	.345	2.661	1	.103	.570

LA IDEOLOGÍA COMO PREDICTORES DE LAS SIMPATIAS POLITICAS EN EL 2010

Tabla 28b Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO	PRONOSTICADO		
	SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
	PRD y PRSC	PLD	
Paso1 SIMPATIA PRD y PRSC	0	211	.0
¿Con cuál partido político simpatiza usted? PLD	0	441	100.0
Porcentaje Global			67.6

Tabla 28c Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Pas IDEOLOGIA	.702	.198	12.523	1	.000	2.017	1.368	2.974
o 1 ^a Constante	-.508	.359	2.003	1	.157	.601		

Tabla 28d. Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCIÓN DEL VOTO ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?		Porcentaje Correcto
			No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Paso1	INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?	No votaría o votaría por otro partido	119	283	29.7
		Votaría PLD	97	552	85.1
	Porcentaje global				63.9

a. El valor de corte es .500

Tabla 28e Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)
								Lower
Paso1 ^a	IDEOLOGIA	.883	.155	32.366	1	.000	2.418	1.784
	Constante	-1.096	.283	14.953	1	.000	.334	

Tabla 28f. Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION CONGRESO Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador		Porcentaje Correcto
			PLD	PRD y PRSC	
Paso 1	INTENCION	PLD	415	99	80.7
	CONGRESO Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador	PRD y PRSC	207	100	32.6
	Porcentaje global				62.7

a. El valor de corte es .500

Tabla 28g Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso 1 IDEOLOGIA	-.706	.165	18.210	1	.000	.494	.357	.683
1 ^a Constante	.716	.296	5.844	1	.016	2.046		

**LA PERCEPCION DE LA SITUACION ECÓNOMICA COMO PREDICTORES DE LAS
SIMPATIAS POLITICAS EN EL 2008**

Tabla 29 Tabla de clasificación^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRD y PRSC	0	315	.0
		PLD	0	675	100.0
	Porcentaje Global				68.2

a. El valor de corte es .500

Tabla 29a Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a Situación económica personal	-2.086	.329	40.206	1	.000	.124
Calificación Gral de la situación económica del país	-.903	.250	13.041	1	.000	.405
Constante	6.347	.712	79.460	1	.000	570.715

**LA PERCEPCION DE LA SITUACION ECÓNOMICA COMO PREDICTORES DE LAS
SIMPATIAS POLITICAS EN EL 2010**

Tabla 29b Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO	PRONOSTICADO		
	SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?		Porcentaje Correcto
	PRD y PRSC	PLD	
Paso 1 SIMPATIA ¿Con cuál partido político simpatiza usted?	PRD y PRSC	PLD	
	0	255	.0
	0	523	100.0
Porcentaje Global			67.2

a. El valor de corte es .500

Tabla 29c Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Situación económica personal	-.840	.307	7.477	1	.006	.432	.236	.788
	Calificación general de la situación económica del país	-.724	.158	21.112	1	.000	.485	.356	.660
	Constante	3.395	.616	30.383	1	.000	29.818		

**LA PERCEPCION DE LA SITUACION ECÓNOMICA COMO PREDICTORES DE LAS
INTENCIÓN DEL VOTO EN EL 2008 Y EL 2010**

Tabla 29d Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?		Porcentaje Correcto
			No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Paso1	INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?	No votaría o votaría por otro partido	0	507	.0
		Votaría PLD	0	790	100.0
	Porcentaje global				60.9

a. El valor de corte es .500

Tabla 29e Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Situación económica personal	-.629	.183	11.787	1	.001	.533	.372	.764
	Calificación general de la situación económica del país	-1.423	.210	45.720	1	.000	.241	.160	.364
	Constante	4.243	.448	89.562	1	.000	69.588		

Tabla 29f. Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION PARA ELCONGRESO Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador		Porcentaje Correcto
			PLD	PRD y PRSC	
Paso 1	INTENCION PARA	PLD	596	0	100.0
	ELCONGRESO Si las	PRD y PRSC	365	0	.0
	elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador				
	Porcentaje global				62.0

a. El valor de corte es .500

Tabla 29g Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Situación económica personal	.461	.136	11.406	1	.001	1.585	1.213	2.071
	Calificación general de la situación económica del país	.520	.242	4.627	1	.031	1.682	1.047	2.701
	Constante	-2.154	.477	20.408	1	.000	.116		

Tabla 29h Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION VOTO PARA LA ALCALDÍA Si las elecciones congresuales-municipales ffueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?		Porcentaje Correcto
			PLD	PRD y PRSC	
Paso 1	INTENCION VOTO	PLD	364	215	62.9
	PARA LA ALCALDÍA	PRD y PRSC	213	216	50.3
	Si las elecciones congresuales-municipales ffueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?				
	Porcentaje global				57.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 29i Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Situación económica personal	.500	.130	14.710	1	.000	1.649	1.277	2.130
	Calificación general de la situación económica del país	.402	.221	3.302	1	.069	1.495	.969	2.308
	Constante	-1.794	.441	16.545	1	.000	.166		

**LA CONFIANZA INSTITUCIONAL COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL
VOTO CONGRESUAL EN EL 2008**

Tabla 30 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?		Porcentaje Correcto
			No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Step 1	INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?	No votaría o votaría por otro partido	315	124	71.7
		Votaría PLD	97	611	86.4
	Porcentaje global				80.7

a. El valor de corte es .500

Tabla 30a Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Confianza gobierno nacional	.953	.190	25.032	1	.000	2.593	1.785	3.766
	Confianza congreso	-.049	.179	.074	1	.785	.952	.670	1.353
	Confianza presidente	-.395	.186	4.493	1	.034	.674	.468	.971
	Confianza suprema (SCJ)	2.273	.187	147.100	1	.000	9.708	6.724	14.017
	Confianza en la municipalidad	.137	.174	.617	1	.432	1.147	.815	1.614
	Constante	-4.270	.341	156.770	1	.000	.014		

**LA CONFIANZA INSTITUCIONAL COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL
VOTO CONGRESUAL EN EL 2010**

Tabla 30b Tabla de clasificación^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION DE VOTO AL CONGRESO Si las elecciones congresionales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador		Porcentaje correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	INTENCION DE VOTO AL	PRD y PRSC	483	89	84.4
	CONGRESO Si las elecciones	PLD	174	171	49.6
	congresionales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador				
	Porcentaje Global				71.3

a. El valor de corte es .500

Tabla 30c Variables en la ecuación

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
							Lower	Upper
Paso 1 ^a Confianza en el gobierno nacional	-.952	.193	24.418	1	.000	.386	.265	.563
Confianza en el Gobierno congreso	.106	.176	.364	1	.546	1.112	.787	1.571
Confianza en el presidente	-1.168	.193	36.745	1	.000	.311	.213	.454
Confianza en los ayuntamientos	.073	.160	.211	1	.646	1.076	.787	1.472
Constante	2.521	.333	57.329	1	.000	12.435		

**LA CONFIANZA INSTITUCIONAL COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL
VOTO MUNICIPAL EN EL 2010**

Tabla 30d Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION A LA ALCALDIA Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	INTENCION DE VOTO A LA SINDACATURA Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para síndico? Porcentaje Global	PRD y PRSC	445	111	80.0
		PLD	182	225	55.3
					69.6

a. El valor de corte es .500

Tabla 30e Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Confianza en el gobierno	-.748	.182	16.821	1	.000	.473	.331	.677
	Confianza en el congreso nacional	-.011	.165	.004	1	.948	.989	.716	1.367
	Confianza en el presidente	-1.244	.185	45.355	1	.000	.288	.201	.414
	Confianza en los ayuntamientos	.207	.151	1.872	1	.171	1.229	.915	1.653
	Constante	2.471	.324	58.291	1	.000	11.833		

LA VALORACIÓN DEMOCRACIA COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL VOTO PRESIDENCIAL EN EL 2008

Tabla 31 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?		Porcentaje Correcto
			No votaría o votaría por otro partido	Votaría PLD	
Paso 1	INTENCIÓN ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted?	No votaría o votaría por otro partido	337	137	71.1
		Votaría PLD	200	552	73.4
	Porcentaje global				72.5

a. El valor de corte es .500

Tabla 31a Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Promoción y respeto de los principios democráticos por el gobierno	1.914	.131	214.924	1	.000	6.783	5.251	8.761
	Constante	-2.437	.202	145.084	1	.000	.087		

LA VALORACIÓN DEMOCRACIA COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL VOTO CONGRESUAL EN EL 2010

Tabla 31b Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION CONGRESO Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	INTENCION DE VOTO	PRD y PRSC	398	182	68.6
	AL CONGRESO Si las	PLD	140	211	60.1
	elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para senador				
	Porcentaje Global				65.4

a. El valor de corte es .500

Tabla 31.c Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso1 ^a	Promoción y respeto principios democráticos	-1.193	.141	71.518	1	.000	.303	.230	.400
	Constante	1.341	.225	35.520	1	.000	3.821		

**LA VALORACIÓN DEMOCRACIA COMO PREDICTORES DE LAS INTENCION DEL
VOTO MUNICIPAL EN EL 2010**

Tabla 31d Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			INTENCION DE VOTO A LA ALCALDIA Si las elecciones congresuales-municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?		Porcentaje Correcto
			PRD y PRSC	PLD	
Paso 1	INTENCION DE VOTO A	PRD y PRSC	388	172	69.3
	LA ALCALDIA Si las elecciones congresuales- municipales fueran hoy, ¿por cuál partido votaría usted para alcalde?	PLD	170	247	59.2
	Porcentaje global				65.0

a. El valor de corte es .500

Tabla 31e Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Promoción y respeto principios democráticos	-1.187	.135	76.913	1	.000	.305	.234	.398
	Constante	1.549	.219	50.081	1	.000	4.707		

Tabla 32 Tabla de clasificación ^a

OBSERVADO			PRONOSTICADO		
			DECISION ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2008?		Porcentaje Correcta
			Miguel Vargas y Amable Aristy	Leonel Fernández	
Paso 1	DECISION ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2008?	Miguel Vargas y Amable Aristy	107	122	46.7
		Leonel Fernández	65	463	87.7
	Porcentaje global				75.3

El valor de corte es .500

Tabla 32a Variables en la ecuación

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Paso 1 ^a	Confianza en el congreso	-.200	.236	.720	1	.396	.819	.516	1.299
	Confianza en el Gobierno nacional	.583	.252	5.371	1	.020	1.791	1.094	2.933
	Confianza en la Iglesia católica	-.441	.208	4.490	1	.034	.643	.428	.967
	Confianza en la Iglesias evangélicas	-.046	.188	.061	1	.804	.955	.661	1.379
	Confianza en el presidente	1.265	.245	26.634	1	.000	3.542	2.191	5.725
	Confianza en la Suprema Corte de Justicia	-.034	.239	.020	1	.889	.967	.605	1.545
	Confianza en los ayuntamientos	-.280	.200	1.956	1	.162	.756	.511	1.119
	Instituciones políticas	-.118	.200	.350	1	.554	.888	.600	1.315
	Derechos básicos	.015	.231	.004	1	.950	1.015	.646	1.594
	Sistema político	-.236	.232	1.037	1	.309	.790	.502	1.244
Combate pobreza	.464	.264	3.083	1	.079	1.590	.947	2.667	

Tabla 32 Variables en la ecuación (CONTINUACION)

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Promoción principios democráticos	.456	.232	3.856	1	.050	1.577	1.001	2.486
Combate corrupción	.279	.262	1.134	1	.287	1.322	.791	2.208
Combate desempleo	.191	.269	.501	1	.479	1.210	.714	2.052
Seguridad ciudadana	-.221	.274	.649	1	.420	.802	.469	1.372
Confianza elecciones	-.002	.215	.000	1	.994	.998	.656	1.521
Confianza en Medios de comunicación	.155	.211	.542	1	.462	1.168	.773	1.765
Confianza en los Partidos políticos	-.595	.257	5.385	1	.020	.551	.333	.912
Orgullo del Sistema político	.087	.225	.149	1	.699	1.091	.702	1.695
Genero	.236	.184	1.649	1	.199	1.267	.883	1.817
Ingresos	.182	.197	.859	1	.354	1.200	.816	1.764
Ideología	-.055	.208	.071	1	.789	.946	.630	1.421
Calificación general de la situación económica del país	-1.035	.394	6.907	1	.009	.355	.164	.769
Situación económica personal	-.291	.184	2.510	1	.113	.747	.521	1.071
Constante	.670	1.119	.358	1	.550	1.954		

